

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بیمہ اور اس کا شرعی حکم

اثر خامہ

محدث کبیر نقیب جلیل ابوالماثر حضرت مولانا حبیب الرحمن عظمیٰ

و
شیخ عبداللہ ناصح علوان

ترتیب و ترجمہ

مسعود احمد الاعمی

ناشر

مجمع التعلیم

مرکز تحقیقات و خدمات اسلامیہ

مرقاۃ المسلمون پوسٹ بکس نمبر ۲۶۵۱۰۱ البند



بیمہ اور اس کا شرعی حکم

اثر خامہ

محدث جلیل حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمی



شیخ عبداللہ ناصح علوان

ترتیب و ترجمہ

مسعود احمد الاعظمی

ن ————— اشرف

مرکز تحقیقات و خدمات علمیہ

پوسٹ بکس نمبر ۱، منو، ۲۷۵۱۰۱ (یو پی - انڈیا)

نام کتاب :	ہیرو اور اس کا شرعی حکم
تالیف :	محدث جلیل الدین آثر حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمی
ترجمہ و ترتیب :	شیخ عبداللہ تاجی
صفحہ ۸۰ :	مستور احمد الاعظمی
سن اشاعت :	۱۴۲۳ھ = ۲۰۰۲ء
طبع اول :	گیارہ سو
قیمت :	
ناشر :	المجمع العلمی، مرکز تحقیقات و خدمات علمیہ، ممبئی
باہتمام :	مولانا رشید احمد صاحب الاعظمی مدظلہ العالی

ملنے کا پتہ

مرکز تحقیقات و خدمات علمیہ
مرقاۃ العلوم - پوسٹ بکس نمبر ۱
ممبئی - ۴۰۱۰۵۱

فہرست مضامین

۴	پیش لفظ: حضرت مولانا اعجاز احمد صاحب مدظلہ العالی
۷	تمہید
۱۱	مکتوب گرامی حضرت محدث جلیل بنام حضرت مولانا محمد تقی امینی
۱۳	بیمہ کی حقیقت اور اس کا حکم
۳۷	اسلام میں بیمہ کا حکم
۳۹	بیمہ کا مقصد اور اس سلسلے میں علماء کا موقف
۴۲	بیمہ کو کن لوگوں نے جائز کہا ہے اور ان کے دلائل کیا ہیں؟
۴۲	عقد موالاة
۴۳	حفیہ کے نزدیک راستہ کے خطرہ کی ضمانت
۴۳	مالکیہ کے نزدیک التزامات اور وعدہ لازم کرنے والا قاعدہ
۴۴	اسلام کا نظام عاقلہ
۴۴	حکومت کے لیے ریٹائرمنٹ اور پنشن کا نظام
۴۶	بیمہ کو حرام قرار دینے والے حضرات اور ان کے دلائل
۴۹	عقد موالاة سے استدلال کا جواب
۵۰	نظام دیت سے استدلال کا جواب
۵۰	ریٹائرمنٹ اور پنشن کے نظام سے استدلال کا جواب
۵۷	حرمت بیمہ کے دلائل
۶۳	موازنہ اور ترجیح
۶۸	مگر متبادل کیا ہے؟

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

بقلم: حضرت مولانا اعجاز احمد صاحب دام ظلہ العالی

موجودہ دور میں انسان، مال و دولت اور مادی منافع کا ایسا دیوانہ ہے، کہ جب تک مالی منفعت اس کی نگاہ کے سامنے نہ ہو، اس کے دل کے جذبات کسی کار خیر کے لیے بھی حرکت نہیں کرتے: ایک وکیل صاحب اپنے ایک قریبی عزیز کے مقدمہ کی پیروی کر رہے تھے، وہ عزیز غریب تھے، وکیل صاحب بغیر فیس کے مقدمہ کو دیکھ رہے تھے، آخری بحث کی تاریخ تھی، یہ عزیز وکیل صاحب کی خدمت میں حاضر تھے، وکیل صاحب مقدمہ کی فائل دیکھ رہے تھے، الٹ رہے تھے، پلٹ رہے تھے، مگر بحث کی گتھی سلجھتی نہ تھی، کافی دیر تک اس کی ترسیب میں الجھے رہے، آخر میں جھنجھلا گئے، فائل پٹک دی اور بے اختیار نہ بولے، میاں! فیس جمع کرو، دماغ کھل نہیں رہا ہے، بات آج سے ۵۴ سال پہلے کی ہے، وکیل صاحب کی فیس ڈھائی سو روپے تھی، وہ عزیز قریب ہوشیار تھے، فیس کی رقم لے کر گئے تھے، انھوں نے فوراً پیش کر دی، اور وکیل صاحب کی بات کھل گئی، اور منٹوں میں بحث کی ساری چولیس بیٹھ گئیں، کامیابی کے بعد وکیل صاحب نے وہ فیس واپس کر دی؛ مگر قابل غور بات ہے کہ مادیت کی زنجیروں میں جکڑا ہوا دماغ کھلتا ہی نہیں، جب تک وہ اس کی بو نہیں سونگھ لیتا، یہ اس دور کا عام حال ہے۔

انشورنس (بیمہ) بھی ایک مادی منفعت کا مسئلہ ہے، جس کو شریعت

اسلامیہ سے کوئی مناسبت نہیں، شریعت اسلامیہ مادی منفعت سے انسان کو اوپر اٹھا کر، محض رضائے الہی اور اجر آخرت کی بنیاد پر مسائل زندگی کو حل کرنے کو ترجیح دیتی ہے۔ اور انشورنس کی پالیسی ہو یا بینک کا نظام یہ دونوں کی بنیاد خالص ذرا ندم وزی، خود غرضی اور استحصال پر ہے، اسے چاہے جتنے خوشنما عنوان سے پیش کیا جائے، یہ یورپ سے چلی ہوئی، اور یہودیوں کی عیارانہ ذہنیت کے سائے میں چلی ہوئی، ایک بلا ہے، جس پر امداد باہمی کا خوشنما لیل لگا دیا گیا ہے، یہ بلا جب سمندر پار کر کے ایشیا میں وارد ہوئی، اور مسلمانوں کے درمیان اس نے گھسنے کی کوشش کی، تو علماء اسلام نے اس کا سخت نوٹس لیا، اور اس کی حقیقت کو واضح کر کے اس پر عدم جواز کا فتویٰ لگایا؛ مگر یہ بلا پھیلی گئی، کچھ علماء نے اس کے جواز کے حیلے تلاش کیے۔ غور و خوض ہونے لگا، ایک قلیل تعداد جواز کی طرف مائل ہوئی، بیشتر علماء اس کے خلاف رہے، عرب علماء نے بھی اس پر دادِ تحقیق دی، اور ہندوستانی و پاکستانی علماء نے بھی اسے موضوع فکر بنایا۔

ایک عرب عالم شیخ عبداللہ علوان نے ۱۳۹۸ھ = ۱۹۷۷ء میں اس موضوع پر ایک مختصر سا رسالہ لکھا، اور اسے محدث جلیل حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمی نور اللہ مرقدہ کی خدمت میں بھیجا، انھوں نے اپنے اس رسالہ میں جواز و عدم جواز دونوں کے قائلین کے دلائل نقل کیے، پھر ان کے درمیان محاکمہ کیا، ترجیح انھوں نے عدم جواز کو دی، بلکہ اس کی پرزور اور مدلل و کالت کی، اور اس کے ساتھ ہی اسلام کے نظام تعاون و امداد باہمی پر بہت اچھی روشنی ڈالی، اور فیصلہ کیا کہ اسلام نے جو نظام تعاون وضع کیا ہے، وہ بہت فطری، اور ہر طرح کی نفسانیت اور خود غرضی کے شائبہ سے پاک ہے۔

حضرت محدث جلیل علیہ الرحمۃ کے نبیرہ عزیز مولانا مسعود احمد الاعظمی سلمہ اللہ نے اس مفید رسالہ کا اردو میں ترجمہ کر کے اردو داں حضرات کے لیے سے قابل

استفادہ بنا دیا ہے، ترجمہ ماشاء اللہ بہت اچھا عام فہم ہے، قابل مطالعہ ہے، انشاء اللہ
ہر شخص کو بصیرت حاصل ہوگی، اللہ تعالیٰ اسے نافع بنائے، آمین۔

یہیہ کے موضوع پر محدث کبیر فقیہ جلیل ابوالہماثر حضرت مولانا حبیب الرحمن
الاعظمی نور اللہ مرقدہ کی بھی ایک تحریر موجود ہے۔ جو کئی سال قبل ”الہماثر“ کے صفحات کی
زینت بن چکی ہے، حضرت محدث جلیل کی یہ تحریر نہایت بصیرت افروز اور فکر انگیز ہے،
اس تحریر میں حضرت نے یہیہ کے عدم جواز پر جو دلائل قائم کیے ہیں، وہ بہت ٹھوس، قوی
اور ناقابل رد ہیں، اس کی ایک ایک سطر حضرت کی فقہی بصیرت، فکری تعمق اور ژرف
نگاہی کی شہادت دیتی اور ایمان و یقین کو استحکام اور جلا بخشتی ہے، حضرت کی یہ تحریر
۱۹۶۳ء کی مرقوم ہے، یعنی شیخ علوان صاحب کے رسالہ سے تقریباً ۱۳ سال پہلے
معرض وجود میں آئی ہے۔ اس رسالہ کے ترجمہ کی اشاعت کے ساتھ مناسب سمجھا گیا
کہ حضرت کی تحریر بھی شائع کر دی جائے تاکہ اس کا فائدہ زیادہ سے زیادہ ہو سکے۔

براہر مخدوم و مکرم حضرت مولانا رشید احمد صاحب الاعظمی زید مجدہ نے دیگر
کتابوں کی طرح اس کی طبع و اشاعت کے لیے جو اہتمام فرمایا ہے، اس کے لیے وہ
اہل علم کے شکریہ اور مبارکباد کے مستحق ہیں۔ خدا سے دعا ہے کہ مولانا موصوف کی عمر
میں برکت عطا فرمائے اور ان کو علم و دین کی خدمت و اشاعت کی مزید توفیق عطا
فرمائے: ع

ایں دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد

(مولانا) اعجاز احمد اعظمی

۲۱ ربیع الاول ۱۴۲۳ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تمہید

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على سيد المرسلين، وعلى آله وأصحابه أجمعين، ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين، وبعد!

چند دن پہلے کی بات ہے ”محدث اعظمی لاہوری“ میں کتابیں الٹ پلٹ رہا تھا کہ نگاہ ایک چھوٹی سی کتاب پر پڑی، چھوٹی تقطیع میں ۶۰ صفحات پر مشتمل یہ مختصر سا کتابچہ ہے، کتابچہ عربی زبان میں ہے اور اس کا نام ہے ”حکم الاسلام فی التامین“ (بیمہ کے بارے میں اسلام کا حکم)۔ اس کے مصنف شیخ عبداللہ تاسع علوان (۱) ہیں، مصنف اپنی کتابوں کے آئینہ میں راسخ العقیدہ، بالغ نظر، صاحب فکر و بصیرت اور وسیع المطالعہ عالم معلوم ہوتے ہیں۔ کتاب پر نظر پڑتے ہی اس نے دامن دل کھینچ لیا، موضوع اور عنوان کی وجہ سے کتاب پر کشش معلوم ہوئی، اس کے بعد جب اس کو پڑھنا شروع کیا تو اس قدر دلچسپ ثابت ہوئی کہ جب تک اس کو ختم نہیں کر لیا رکھنے کا جی نہیں چاہا۔

کتاب از بس مفید معلوم ہوئی، اور اسی وقت اس کو اردو کے قالب میں (۱) شیخ موصوف ایک شامی عالم ہیں، پیش نظر کتاب کے علاوہ ان کی دوسری کتابیں بھی ہیں، جو اہل علم میں حسن قبول حاصل کر چکی ہیں۔ حضرت محدث کبیر نے جب ۱۳۹۰ھ میں شام کا سفر فرمایا تھا، تو مؤلف مدوح نے آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر حدیث پاک کی سند و اجازت حاصل کی تھی (مسعود)۔

وہاٹنے کا دل میں خیال پیدا ہوا، قلب میں اس کا دایہ اتنا شدید پیدا ہوا کہ اسے ہی دن اس کے ترجمہ کا کام بھی شروع کر دیا، اور اللہ نے ایسی مجموعی نصیب فرمائی کہ آج چھٹیں دن اس کام سے فراغت حاصل ہو گئی و الحمد للہ۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ کتابچہ نہایت بیش قیمت، وسیع اور ایمان افروز ہے، اس میں نیمہ کو جائز اور ناجائز قرار دینے والے دونوں کے دلائل، ان کے درمیان موازنہ، ترجیح اور آخر میں اس کا جس طرح متبادل پیش کیا گیا ہے، اس سے کتاب کی اہمیت و عظمت بہت زیادہ ہو گئی ہے، یہ رسالہ دل میں یہ یقین پیدا کرتا ہے کہ مسلم سوسائٹی کی فلاح و بہبود اور کامیابی و کامرانی خدا اور رسول کے احکام پر عمل اور اسلامی شریعت کی پابندی میں ہے، اور اسی میں اہل اسلام کی خیر اور بھلائی کا راز مضمر ہے، اور اسی سے ہمارے اسلاف کو دنیا میں عزت و غلبہ اور سر بلندی حاصل ہوئی تھی۔

ترجمہ میں کوشش کی گئی ہے کہ زیادہ سے زیادہ آسان اور سلیس ہو، اور ترجمہ کرتے وقت اردو زبان اور اردو خواں حضرات کی پوری رعایت کی گئی ہے۔ قارئین سے درخواست ہے کہ کتاب کے مؤلف کے ساتھ اس کے مترجم کو بھی دعائے خیر میں فراموش نہ فرمائیں، اللہ تعالیٰ ہم سب کو اسلام پر چلنے اور اپنی مرضیات کے مطابق عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے، آمین۔

مذکورہ بالا کتاب کے ترجمہ کے دوران ہی یہ خیال پیدا ہوا کہ حضرت محدث کبیرؒ کی بیمہ والی تحریر کو اگر اس کا دیباچہ بنادیا جائے، تو بہت مناسب رہے گا، اس سے اس کتابچہ کو سمجھنے میں بھی مدد ملے گی اور اس کی اہمیت و افادیت بھی دوچند ہو جائے گی، اور کتابی شکل میں آنے کے بعد نسبتاً زیادہ محفوظ اور زیادہ شیوع پذیر ہو جائے گی۔ حضرت محدث کبیرؒ کی یہ تحریر پہلی دفعہ ”الماثر“ ج ۳ ش ۲ بابت ربیع الآخر۔ جمادی

الاولی - جمادی الاخریٰ ۱۴۱۵ھ = اکتوبر - نومبر - دسمبر ۱۹۹۴ء میں شائع کر کے منظر عام پر لائی گئی تھی۔

حضرت محدث کبیرؒ کی اس تحریر کا جو پس منظر اجمالاً ”الماثر“ کے شمارہ نمبر ۲ جلد نمبر ۳ میں ذکر کیا گیا ہے، اس کی عبارت حسب ذیل ہے:

”۱۹۶۳ء کے اوائل کی بات ہے کہ مشہور عالم، مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے ناظم دینیات مولانا محمد تقی امینی علیہ الرحمۃ مجلس تحقیقات شرعیہ ندوۃ العلماء، لکھنؤ کی جانب سے لائف انشورنس کے متعلق متعدد مضامین و تحقیقات کی روشنی میں ایک مبسوط اور مفصل تحریر مرتب کر کے، محدث جلیل حضرت علامہ مولانا حبیب الرحمن الاعظمیٰ قدس سرہ کی خدمت میں اس کی تائید اور نظر ثانی کی غرض سے لائے، اس تحریر میں انشورنس کے جواز کا رجحان پیش کیا گیا تھا۔ حضرت کو اس سے اختلاف تھا، چنانچہ اس کو پڑھ کر حضرت نے ایک تنقیدی جائزہ اس پر تحریر فرمادیا، اور ایک خط کے ساتھ ان کے پاس بھیج دیا۔ مولانا امینی مرحوم کی تحریر تو بہت طویل ہے، الماثر کے صفحات نہ اس کے تحمل ہیں، اور نہ اس کی ضرورت! حضرت کی تحریر شائع کی جا رہی ہے، اہل علم اسے پڑھ کر انشاء اللہ پوری بات سمجھ لیں گے، رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: ((اتقوا فحیسة المؤمن فإنه ينظر بنور الله)) مومن کی فراست سے ڈرو وہ اللہ کے نور سے دیکھتا ہے، اس کا نمونہ حضرت والا کی یہ گرانمایہ تحریر بھی ہے، آج انشورنس کے نام پر جو فتنہ کھڑا ہو گیا ہے، اور اس سے جو خطرہ لاحق ہے، اس کی نشاندہی حضرت کے اس مضمون اور مکتوب میں آپ بہت واضح لفظوں میں دیکھیں گے کہ ضرورت کے نام پر دین کے بنیادی محرکات کو بھی جائز بنانے کی کوشش ہو رہی ہے۔ فالی اللہ المستعجل۔“

حضرت محدث کبیرؒ کا یہ مضمون جو آگے آ رہا ہے، آپ کے رسوخ فی العلم، بلند فکری قوت استدلال، گہرائی و پیمائی، فہم، فراست اور ایمان و یقین کی بھرپور

شہادت پیش کرتا ہے۔ محدث کبیر حضرت علامہ اعظمی کو اپنے ہم عصر اہل علم میں یہ خصوص و امتیاز حاصل تھا کہ جملہ علوم اسلامیہ میں ان کو مہارت تامہ حاصل تھی، علم حدیث تو ان کا موضوع خاص اور میدان کار تھا، دوسرے علوم میں بھی ان کا راسخ و تجربہ اسی طرح تسلیم شد و تھا جس طرح علم حدیث میں تفسیر و فقہ ہو یا علوم عربیت، فہم و کلام ہو یا تاریخ و رجال سب پر ان کو حیرت انگیز قدرت و مہارت حاصل تھی، فقہ میں ان کی امتیازی شان ایسی مسلم تھی کہ ۱۳۶۴ھ = ۱۹۴۵ء میں جبکہ برصغیر (غیر منقسم ہندوستان) کے طول و عرض میں ایک سے بڑھ کر ایک بلند پایہ اصحاب علم و کمال موجود تھے۔ آپ کو دارالعلوم دیوبند کی صدارت افتاء کا عظیم الشان منصب پیش کیا گیا، فقہ میں ان کی نگاہ جس قدر باریک اور دور رس تھی، نصوص فقہ اور عبارات فقہاء پر ان کی گرفت جیسی مضبوط تھی، ان کے ہم عصر علماء میں شاید وہ باید ہی کوئی ان کا ہم پلہ ہو سکتا ہو۔ فقہ میں آپ کی جزیسی اور دقت نظر کا آپ کی کتاب ”انساب و کفایت کی شرعی حیثیت“ اور ”دارالاسلام اور دارالحرب“ وغیرہ سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

بیمہ کے مسئلہ پر پیش نظر تحریر بھی آپ کے فکر و نظر کی جولانی اور بلند پروازی کی شاندار مثال ہے۔ اس میں آپ نے مجوزین کے دلائل کا جس انداز میں احتساب کیا ہے اور جس طرح ان پر رد و قدح کی ہے، اس سے یہ مسئلہ واضح، منطقی اور بے غبار ہو جاتا ہے، اور قلب میں کسی قسم کی خلش اور غلجیان باقی نہیں رہتا۔

حضرت محدث کبیر کی اس تحریر میں اصل مضمون شروع ہونے سے پیشتر حضرت مولانا محمد تقی امینی صاحب کے نام ایک مکتوب بھی ہے، یہ مکتوب بجائے خود ایک بہت ہی قیمتی چیز ہے، جس کو یہاں بھی درج کیا جا رہا ہے۔

مسعود احمد الاعظمی

۲۳ صفر ۱۴۲۳ھ

۷ مئی ۲۰۰۲ء

مکتوب گرامی حضرت محدث جلیل علیہ الرحمۃ بنام حضرت مولانا مفتی محمد تقی امینی

پٹھان ٹولہ منو

۹ مئی ۱۹۶۳ء

محبی الفاضل! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

بیمہ والی تحریر پر اپنے نوٹ بھیج رہا ہوں، میں نے پہلا خط صرف اس لیے لکھا تھا کہ مجھے اس کا کافی اطمینان ہو جائے کہ اظہار اختلاف، بد مزگی پیدا ہونے کا سبب نہ بنے گا؛ باقی رہا قبول کرنا، تو کھل گیا، آپ میری ایک بات بھی قبول نہ کیجئے، میں بُرا نہ مانوں گا۔

ریڈیو کی خبر والی تحریر کو بلا تبصرہ واپس کر رہا ہوں، میں نے اس کو پڑھ لیا ہے، اس سے بھی مجھ کو اسی طرح کا اختلاف ہے، جیسا اختلاف آپ بیمہ والی تحریر سے پائیں گے؛ ہاں اتنا ضرور عرض کروں گا کہ آپ کی یہ تحریر بالکل نامکمل ہے، جب تک کہ آپ ”فرسودہ فقہ“ کے اصول و ضوابط کا مکمل و مدلل رد بھی نہ فرمائیں۔

دوسری گزارش یہ ہے کہ ایک فن کی اصطلاح سے دوسرے فن میں کام نہ لیں، جیسا کہ مستفیض کی بحث میں آپ نے کیا ہے۔

تیسری گزارش یہ ہے کہ ہر کلام کو اس کے اصل محل پر رہنے دیں، مبسوط کی عبارت میں ”حتیٰ یكون امرًا مشہوراً“ کا ہرگز وہ مطلب نہیں

ہے، جو آپ سمجھا رہے ہیں۔ اس کا مطلب اس کے سوا اور کچھ نہیں ہے کہ ”یہاں تک کہ رویت عام ہو“ یعنی چاند دیکھنے والے بکثرت ہوں۔
 مولانا! اگر یہ صحیح ہے کہ ”فوری طور پر کوئی اجتماعی قدم نہ اٹھایا گیا تو سمجھ دار (ہرنی رومیں بہنے والا؟) طبقہ مذہب سے مایوس ہو جائے گا“، تو اسی کے ساتھ اس کا خطرہ بھی کچھ کم نہیں ہے کہ اجتماعی قدم اٹھانے کے جو نمونے سامنے آرہے ہیں، وہ یقین دلا رہے ہیں کہ شریعت حقہ کا کوئی جز بھی اپنی اصلی حالت پر باقی نہ رہے گا، حتیٰ کہ محرّمات قطعہ کو بھی ”الضرورات تبیح المحظورات“ کے اصول پر مباح بنانے کی گنجائش نکالی جائے گی، کیا آپ کو اس کا اندیشہ نہیں ہے؟!
 حبیب الرحمن الاعظمی

(بیمہ کی حقیقت اور اس کا حکم)^{۱۱}

۱- بیمہ کی تعریف بالکل ناقص ہے، اس سے بیمہ کی غلط یا صحیح غرض و غایت تو ظاہر ہوتی ہے، مگر اس کی حقیقت واضح نہیں ہوتی؛ اگر بیمہ کی ایسی تعریف کر دی جائے، جس سے اس کی حقیقت واضح ہو جائے، تو اس کا شرعی حکم معلوم کرنے میں آسانی پیدا ہو جائے گی۔

۲- پس اندازی کے رجحان کو فطری کہہ کر ظاہر کرنا کہ وہ تمام تر محمود رجحان ہے، میں اس سے متفق نہیں ہوں۔ فطرتِ سلیمہ کا تقاضا وہ چیز ہے جو محمد رسول اللہ ﷺ کی قوی و عملی تعلیمات سے ثابت ہوتی ہے، جو حریصانہ پس اندازی اور مسرفانہ انفاق کے درمیان ایک نہایت معتدل رجحان ہے، اور جس میں پس اندازی سے زیادہ انفاق کا عنصر نمایاں ہے۔

۳- بیمہ کا اہم مقصد امانت جمع کر کے مستقبل کے غیر متوقع حادثات و خطرات کا مقابلہ کرنا ہے، یہ بات غایۃ الغایات کی حد تک تو کسی درجہ میں صحیح ہو سکتی ہے، لیکن بیمہ کی اولین غرض وہ ہوتی ہے جو ”بیمہ کی قسموں“ کے عنوان کے تحت مذکور ہے، یعنی مال یا اطراف کے امکانی نقصان کی تلافی۔

۴- اسپین کے مسلمانوں نے جس بحری بیمہ کی ابتدا کی تھی، اس کی صورت کیا تھی؟ اور اس کا کیا ثبوت محققین یورپ نے پیش کیا ہے؟ جب تک یہ نہ ہو تو اس [۱] حضرت محدث کبیرؒ کی تحریر میں یہ عنوان نہیں تھا، بعد میں اپنی طرف سے یہ عنوان قائم کیا گیا ہے۔ (مسعود)

حوالہ کا مغالطہ کے سوا کچھ حاصل نہیں ہے! بالخصوص جب اس کے ساتھ غلام محمد صاحب کا یہ اضافہ بھی شامل کر لیا جائے کہ ”اسلامی اصول“ کے مطابق جہاز رانی کا بیمہ شروع کیا تھا۔

۵۔ ساتویں صدی ہجری کی بات سمجھ میں نہیں آئی، شامی کی وفات تو ۱۲۵۲ھ میں ہوئی، لہذا تیرہویں صدی لکھنا چاہئے۔ شامی کی عبارت سے ان کے زمانہ کا رواج تو معلوم ہوا، مگر اس سے اپنی مسلمانوں کے رواج پر کوئی روشنی نہیں پڑتی۔

۶۔ کیونززم ہو یا کوئی دوسرا ازم، اسلامی زندگی سے آنکھ ملانے کی تاب تو لا ہی نہیں سکتا، اس کا تار و پود کیا بکھیرے گا! یہ صحیح ہے کہ ایک طرف کیونززم دوسری طرف سرمایہ دارانہ نظام، دونوں وقت کے بہت بڑے فتنے ہیں۔ کیا ان فتنوں کی وجہ سے دارالاسلام اور دارالحرب کی بحث طاق نسیاں کا نقش و نگار بن جائے گی؟ کیا ان فتنوں کے وقت میں کسی ملک پر دارالاسلام کی تعریف صادق آتی ہے اور کسی پر دارالحرب کی، تو ایک میں دارالاسلام اور دوسری میں دارالحرب کے احکام جاری نہ ہوں گے؟ کیا اسلامی نقطہ نظر سے یہ تقسیم صحیح اور دونوں کے احکام مختلف نہیں ہیں؟ میرے نزدیک تو اس بحث سے انماض اور گریز محض اس مرغوبیت کا نتیجہ ہے، جو موجودہ دور کی جمہوریت کے غلط پروپیگنڈے اور تمام نظاموں اور جمہوریتوں کی مساوات کے اعتقاد سے پیدا ہو گئی ہے۔ موجودہ دور میں اس کا فیصلہ تو دشوار ہو سکتا ہے کہ کون ملک دارالاسلام اور کون سا دارالحرب ہے، لیکن اس کا فیصلہ ہو جانے پر کسی مسئلہ کا فیصلہ بالکل دشوار نہیں ہے۔ شامی کی عبارت سے جن باتوں کا اندیشہ پیدا ہوتا ہے، ان کی وضاحت کے بعد ان پر مفصل بحث ہو سکتی ہے۔

۷۔ دارالاسلام و دارالحرب کی بحث کو حل کی بنیاد بنانا مناسب ہو یا نہ ہو،

سوال یہ ہے کہ بیمہ اگر رہی معاملہ یا قمار ہے، تو دونوں جگہ اس کا حکم یکساں ہے یا الگ الگ؟

۸- علامہ محمد نجیث کی بحث کا جواب صحیح نہیں ہے، اس لیے کہ علامہ جس مال کے ہلاک بلا تعدد من شركة النامیس کا ذکر کر رہے ہیں، اس سے مراد وہ مکان و مکان یا جائداد ہے، جس کا بیمہ کرایا جاتا ہے، اور کہتے ہیں کہ جب کمپنی پر شرائط کفالت منطبق نہیں ہیں، اور نہ وہ جائداد کمپنی کی تعدی کی وجہ سے ہلاک ہوئی ہے، تو اس کی بربادی کا تاوان وہ کیوں برداشت کرے گی؟ اس کے جواب میں یہ کہہ رہے ہیں کہ کمپنی اس رقم کی امین ہے، جس کے عوض میں بیمہ ہوتا ہے اور جو قسط وار ادا کی جاتی ہے، اور کمپنی اس کو دوسرے مال سے خلط کر دیتی ہے، لہذا وہ ضامن ہے۔ آپ کی یہ بات بلا رد و قدح تسلیم کر لی جائے تو بھی اس سے کمپنی کے ذمہ قسط وار ادا کردہ رقم کا تاوان یا ضمان کا وجوب ثابت ہوگا، جس کی کمپنی امین ہے، مگر اس تقریر سے وہ کان یا مکان برباد ہو جائے، تو اس کے تاوان کا وجوب کیونکر ثابت ہوتا ہے؟ اور بحث اسی میں ہے نہ اس میں۔

۹- علامہ موکی جارا اللہ کی تقریر خطابي ہے یا بلفظ دیگر بالکل پُر فریب، کوئی ایسا کام جو کسی شرعی دلیل سے حرام یا ناجائز قرار پاتا ہو، تو وہ نصیحت یا رعایت کے عمومی حکم کی بنا پر ناجائز نہیں ہو سکتا، یا بلفظ دیگر کسی ناجائز کام میں مسلمانوں یا انسانوں کی چاہے جتنی بھی خیر خواہی ہو، درحقیقت وہ خیر خواہی نہیں، اور اس لیے بل کی بنا پر وہ ناجائز نہیں ہو سکتا۔ ہمارے پاس عمدہ کھجوریں ہیں اور ضرورت سے زیادہ بھی نہیں کہ ہم وہ تجارت نہ کریں، مگر ایک شخص جس کے پاس ناقص کھجوریں ہیں، اس کی اور اس کے اہل و عیال کی انتہائی خواہش ہے کہ ذرا ہم بھی عمدہ کھجوریں کھا لیتے، پیسے بھی نہیں ہیں کہ ان سے خرید لیں، ایسی حالت میں ہم ازراہ خیر خواہی (مگر اس طرح کہ ہم کو بھی

خسارہ نہ ہو) دوسیر ردی مجبوروں نے عوض ایک سیر عمدہ مجبوریں اس کو دینا چاہیں تو نہیں دے سکتے، اس لیے کہ شرعاً ایسا کرنا جائز نہیں ہے۔

دوسرے نصیحت و رعایت پر بیمہ کی بنیاد نہ ہونے کا ناقابل تردید ثبوت یہ ہے کہ جب بیمہ دار ایک دو قسطیں ادا کرنے کے بعد بند کر دیتا ہے، تو ادا کردہ قسطوں کی رقم اس کو واپس نہیں دی جاتی، حالانکہ اگر بیمہ کی بنیاد نصیحت پر ہوتی، تو اس بیمہ دار کی اس رقم کو روکنا کسی طرح جائز نہ ہوتا۔ یہ کتنا بڑا ضلال فہم یا گمراہ کن مغالطہ ہے کہ بعض صورتوں میں کمپنی بیمہ دار کی اصل رقم ہی ہضم کر جائے، اور ہمیشہ اس کا سود یا نفع بھی کھاتی رہے تو غیر ناصح یا ناجائز نفع اندوز نہ قرار پائے؛ اسی طرح ننادے فی صدی صورتوں میں بیمہ داروں کی رقم کا زیادہ تر منافع خود لے اور کم بیمہ دار کو دے، تب بھی وہ غیر ناصح نہ ہو، اور سو میں ایک بیمہ دار قسطوں کی ادائیگی کے درمیان مر جائے اور بیمہ کی رقم قانونی مجبوری کی وجہ سے کمپنی کو دینا پڑے، تو کمپنی ایسی ناصح قرار پا جائے کہ اس کی اس خالص کاروباری اور نفع اندوزی کی اسکیم کو صرف نصیحت و رعایت پر مبنی کہہ دیا جائے۔

۱۰۔ علامہ موسیٰ جار اللہ نے بیمہ کی تیسری بنیاد کفالت کو قرار دیا ہے، اور معاشرہ کے ہر فرد کو دوسرے کی اصلاح و نفع رسانی کا کفیل ٹھہرایا ہے، اور فرمایا ہے کہ معاشرتی کفالت کو اسلام نے نہایت ادنیٰ پیمانہ پر رواج دینے کی کوشش کی ہے۔ اس پر ہمارا سوال یہ ہے کہ اگر بیمہ کی بنیاد کفالت عام پر ہے، تو بیمہ کمپنی کو ہر شخص کے نقصان کی تلافی کرنی چاہئے خواہ وہ بیمہ دار ہو یا نہ ہو، اور اگر کفالت خاص پر ہے، تو ظاہر ہے کہ کفالت سے ان کی مراد فقہی کفالت نہیں ہو سکتی ہے، اس لیے کہ اس کی تعریف یہاں صادق نہیں آتی، بلکہ ان کی مراد پرورش، مدد، کسی چیز کی رضا کارانہ ذمہ داری لے لینا ہے، تو یہ چیز یہاں مفقود ہے، اس لیے کہ کمپنی جب تک بیمہ دار سے

ایک مقررہ رقم کی بالاقساط ادائیگی کا معاہدہ نہ کرالے اور بیمہ دار اس کی کوئی قسط ادا نہ کر لے، اس وقت تک مدد دینے یا تاوان برداشت کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتی، لہذا یہ سودے بازی ہوئی تکافل یا تعاون نہیں ہے۔ جاہلیت میں یا اس کے بعد اسلام میں جو تعاون و تکافل رائج تھا، یا اسلام نے اس کو پھیلایا ہے، وہ تعاون نہیں جو روپیہ لے کر کیا جائے، بلکہ یا تو بالکل بلا معاوضہ، یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ تمہارے اوپر وقت آنے گا تو ہم مدد کریں گے یا کفالت کریں گے، اور ہمارے اوپر وقت آنے گا تو تم کفالت کرو گے۔ اس طرح کے تکافل کو بیمہ پر منطبق کرنا بہت بڑا مغالطہ ہے۔

موسیٰ جار اللہ نے بیمہ کے سود، اور برباد شدہ دوکان و مکان کے تاوان کو جائز بنانے کے لیے جو تقریر کی ہے، وہ پوری کی پوری ناواقفیت یا تجاہل پر مبنی ہے، میں موسیٰ جار اللہ کے وکیلوں سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ آپ کی تحقیق میں تلافی نقصان کی ذمہ داری کس کے سر ہوتی ہے اور اس کا معاہدہ کس سے ہوتا ہے؟ بیمہ داروں سے یا کمپنی کے شیرروں سے؟ یا دونوں سے؟ اگر آپ پہلی صورت اختیار کرتے ہیں تو یہ بدیہی البطلان ہے، اس لیے کہ ایک بیمہ دار کو تو خبر بھی نہیں ہوتی کہ کمپنی میں کس کس نے کس کس چیز کا بیمہ کرایا، پھر بیمہ دار کے تلافی نقصان کی ذمہ داری لینا یا اس کا معاہدہ کرنا یعنی چہ؟ اور اگر آپ دوسری صورت اختیار کرتے ہیں تو اس صورت میں صرف شیرروں کے منافع یا اصل رقم سے تلافی کی رقم دی جانی چاہئے، مگر جہاں تک میں جانتا ہوں ایسا نہیں ہے۔ اور اگر تیسری صورت اختیار کی جائے تو اس پر بھی وہی اعتراض ہے جو پہلی پر ہے کہ بیمہ دار تلافی نقصان کے ذمہ دار کس طرح قرار دیے جائیں گے، جب انھیں بیمہ کرانے والوں کا علم بھی نہیں ہوتا ان کے نقصان کے تلافی کا ذمہ لینا یا ہم ایسا معاہدہ ہونا تو بہت دور کی بات ہے۔

اس کے بعد موسیٰ جار اللہ نے بیمہ کی رقم کے سود کو حلال قرار دینے کے لیے

جو تقریر کی ہے وہ حد درجہ مبہم، بودی اور غیر علمی ہے۔ فرماتے ہیں کہ ”کمپنی نے میری رقم کو نافع امور یا تجارت میں لگایا ہے تو تجارت، مضاربہ، اور منافع، منافع مضاربہ ہیں۔“ میں کہتا ہوں کہ یہ تو ایک صورت کی توجیہ ہوئی، دوسری صورت ”نافع امور“ میں لگانے کی جو ہے، اس کے منافع کیا کہلائیں گے؟ میرے نزدیک حقیقت یہ ہے کہ بات کسی طرح بنتی نہیں تو مجوزین گول مول بات، ناقص اور نا صاف بات کہہ کر مغالطہ دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ مجھ سے صاف صاف سنئے! بیمہ کمپنی کبھی تو بیمہ کی رقموں کو کسی تجارت میں لگاتی ہے، کبھی ان رقموں سے بڑی بڑی بلڈنگیں خرید لیتی ہے اور ان کو کرایہ پر دیتی ہے، اور کبھی گورنمنٹ وغیرہ کو سودی قرضہ میں دیتی ہے۔ موسیٰ جار اللہ کی بات اگر کسی درجہ میں واقعیت کی حامل ہو تو صرف پہلی صورت میں ہو سکتی ہے، لیکن دوسری اور تیسری صورت میں ان کی بات بالکل نہیں چل سکتی۔ دوسری صورت میں رقم کا منافع بلڈنگوں کا کرایہ ہے، جس کو جائز ہونا چاہئے، مگر اسی کے ساتھ ہر بیمہ دار کو اس بلڈنگ کی ملکیت میں شریک بھی ہونا چاہئے، اس لیے کہ وہ بلڈنگ اس کے روپے سے بھی خریدی گئی ہے، لیکن بیمہ دار بلڈنگ کی ملکیت میں قطعاً شریک نہیں مانا جاتا، لہذا اس کی صورت اس کے سوا اور کوئی نہیں ہو سکتی کہ شیر یہ قرار دیے ہوں گے کہ ہم نے بیمہ دار کی رقم بطور قرض حاصل کر کے خود بلڈنگ خریدی ہے، لہذا مالک ہم ہیں اور بیمہ دار صرف قرض کی رقم واپس لینے کا حق دار ہے، اس صورت میں جو منافع اس پر ملتا ہے، وہ منافع قرض ہے جو ربوا ہے: کل قرض جبراً منفعۃ ھو رباً اور بعینہ یہی حکم تیسری صورت کا بھی ہے۔ اب آپ غور کیجئے کہ موسیٰ جار اللہ صاحب نے ان دونوں صورتوں سے قطعاً تعرض نہیں کیا، اگر یہ بات ان کے علم میں نہیں تھی، تو بہت بڑی ناواقفیت ہے، اور اگر علم میں تھی، تو بڑی بددیانتی کی بات ہے کہ صرف ایک صورت جس سے جواز نکلنے کا امکان ہے، اس سے تو تعرض کیا جائے، اور

اس کے مقابل کم از کم دو صورتیں جن سے عدم جواز کا پہلو پیدا ہوتا ہے، اس سے اغراض کر لیا جائے۔

اس کے بعد ان کی پہلی صورت کو لیجئے۔ موسیٰ جارا اللہ بیمہ کی رقم کو تجارت میں لگانے کو مضارب بت کہتے ہیں، لیکن کیا وہ یہ نہیں جانتے کہ مضارب بت ایک شرعی عقد ہے، اس کی ایک حقیقت ہے، اس کے ارکان اور شرائط ہیں، نیز اس کے احکام ہیں؛ اگر اس شرعی عقد کے ارکان اور اس کے شرائط ہماری صورت میں پائے جاتے ہیں، تو وہ بے شک مضارب بت ہے؛ اور اگر ایسا نہیں ہے، تو مضارب بت کہنا مغالطہ دہی ہے؛ پھر اگر وجود ارکان و تحقق شرائط کی وجہ سے ہماری صورت میں مضارب بت متحقق ہوگی، تو اپنے تمام احکام و لوازم کے ساتھ متحقق ہوگی۔ افسوس ہے کہ موسیٰ جارا اللہ نے اس تفصیل کے ساتھ اس پر بالکل نظر نہیں ڈالی! بس ذرا سی مشابہت صوری کی بنا پر اس کو مضارب بت کہہ کر جواز کا فتویٰ صادر فرمادیا۔

اس اجمال کی تھوڑی سی تفصیل یہ ہے کہ بیمہ میں جو معاہدہ ہوتا ہے، وہ نہ لفظ کے اعتبار سے مضارب بت ہے، نہ معنی کے لحاظ سے؛ لفظ کے اعتبار سے نہ ہونا تو ظاہر ہے، اور معنی کے لحاظ سے اس لیے نہیں ہے کہ متعاقدین میں سے کوئی بھی مضارب بت کا ارادہ کر کے معاہدہ نہیں کرتا، نہ ان میں سے کسی کو اس کا شعور و احساس ہوتا ہے کہ ہمارے اس معاملہ پر مضارب بت کے آثار مرتب ہوں گے، اور نہ فعلاً وہ آثار مرتب ہی ہوتے ہیں۔

بیمہ کے مضارب بت نہ ہونے کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ بیمہ کی رقم سے جو تجارت ہوتی ہے، اس کا بیمہ دار کو نہ علم ہوتا ہے، اور نہ اس کو اس میں کسی قسم کے اعتراض اور روک ٹوک یا حساب فہمی وغیرہ کا کوئی اختیار ہوتا ہے؛ درانحالیکہ مضارب بت میں جو کام رب المال کی مرضی اور عادت تجارت کے خلاف ہو، اس پر اس کو حق اعتراض

حاصل ہوتا ہے، اسی طرح اس کو یہ حق بھی حاصل ہے کہ مضارب سے حساب منہی کر کے اطمینان کرے کہ اس کو نفع کی جو مقدار ملے ہوئی ہے، وہی مل رہی ہے یا کم و بیش۔
مضاربیت میں یہ شرط ہے کہ عقد کے اندر یہ طے ہو جائے کہ رب المال اور مضارب کا نفع کتنا کتنا ہوگا، ہر ایک کا نصف نصف ہوگا، یا ایک کا ایک ثلث اور دوسرے کا دو ثلث، یا کسی تیسری شکل سے؛ بیمہ میں یہ بات بھی نہیں پائی جاتی۔ اسی طرح کتب فقہ سامنے رکھ کر بیمہ کے معاملہ پر غور کیجئے، تو بیمہ پر مضاربیت کسی طرح منطبق نہیں ہوتی۔

اس کے علاوہ بیمہ میں صرف اتنا تو ہوتا نہیں کہ بیمہ دار روپیہ دیتا ہے اور کمپنی اس کو نفع دیتی ہے، بلکہ عین اسی معاہدہ میں کمپنی اس کی ذمہ داری بھی لیتی ہے کہ اگر مدت مقررہ کے اندر وہ مر گیا، یا اس کی دوکان کو آگ لگ گئی، تو کمپنی اس نقصان کی تلافی کرے گی۔ ظاہر ہے کہ یہ دو معاہدے ہیں اور دونوں ایک دوسرے سے الگ نہیں بلکہ باہم وابستہ ہیں۔ جار اللہ صاحب کو لازم تھا کہ اس کو بھی سامنے رکھ کر سوچتے کہ مضاربیت میں اس طرح کی بات کہاں تک جائز ہے۔ بدلیۃ الجتہد میں ہے: **هَذَا هُوَ الْأَصْلُ عِنْدَ مَالِكٍ فِي أَنْ لَا يَكُونَ مَعَ الْقَرَأِصِ بَيْعٌ، وَلَا كِرَاءٌ، وَلَا سَلْفٌ، وَلَا عَمَلٌ، وَلَا مَرْفَقٌ بِشَرْطِهِ أَحَدُهُمَا لِصَاحِبِهِ مَعَ نَفْسِهِ، فَهَذِهِ جُمْلَةُ مَا اتَّفَقُوا عَلَيْهِ (۲۲۳/۲)**

بہر حال یہ بحث اگرچہ اس سے زیادہ طول طلب ہے، مگر زیادہ شرح و بسط کا نہ موقع ہے نہ فرصت۔

موسیٰ جار اللہ صاحب کی یہ محض خوش فہمی ہے کہ جان یا مال کے تلافی نقصان کو ”عون“ سمجھ رہے ہیں، اور عون کے خوبصورت لفظ کی بنیاد پر اس کو جائز سمجھتے یا بتاتے ہیں۔

سوچنے کی بات ہے کہ موسیٰ جارا اللہ صاحب "عون" کے جس وسیع مفہوم کو سامنے رکھ کر بات کر رہے ہیں، اس مفہوم کی رو سے ہر تجارت، ہر اجارہ، ہر ملازمت، اور سارے کاروبار "عون و تعاون" میں داخل ہیں، حتیٰ کہ کوئی ربوی معاملہ اور کوئی عقد فاسد بھی تعاون سے خالی نہیں ہے، تو ان سب کو عون کہہ کر جواز کا فتویٰ دے دیا جائے گا؟ تعاون عرف عام میں بلا معاوضہ اور متبرعانہ مدد و امداد کے معنی میں بولا جاتا ہے، پس وہ اگر تعاون علی البر ہے تو جائز، اور اگر تعاون علی الاثم ہے تو ناجائز! باقی رہی تعاون کی وہ ایک شکل جو ان معاملات و عقود میں پائی جاتی ہے، جن میں مبادلہ ہوتا ہے، تو اس پر کسی عقد کے جواز کی بنیاد رکھنا غلط ہے؛ عقود کے جواز و عدم جواز کا مدار اس مبادلہ کی صحت و عدم صحت پر ہے، جو اس عقد میں پایا جاتا ہے۔

بیمہ کے مضارب بت نہ ہونے کے کچھ دلائل الاستاذ محمد البنا کی تقریر میں مذکور

ہیں۔

۱۱۔ الاستاذ عبدالوہاب نے بیمہ کو جس بنیاد پر جائز قرار دینے کی کوشش کی ہے، وہ بنیاد بھی صحیح نہیں ہے۔ سب سے پہلے تو شرعی نقطہ نظر سے منفعت اور مضرت کی تعیین ضروری ہے، اس کے بعد یہ دیکھنا بھی ضروری ہے کہ جس معاملہ میں نفع کا غلبہ ہے، اس میں کوئی بات نصوص یا اصول مسلمہ شریعت سے متصادم تو نہیں ہے، پس جہاں بیمہ میں غلبہ نفع پر دھیان دیا گیا تھا، وہاں یہ بھی سوچنا چاہئے تھا کہ کسی کو کوئی رقم دینے کی عقلاً و شرعاً چند صورتیں ہیں: ایک یہ کہ وہ رقم کسی مال کے بدلہ میں دی جائے، تو یہ صورت بیع یا ہبہ بالعوض کی ہے؛ دوسری یہ کہ کسی منفعت کا معاوضہ ہو، تو یہ اجارہ ہے؛ تیسری یہ کہ بلا کسی معاوضہ کے دی جائے، اور جس کو دی جائے اس کو اس کا مالک بنا دیا جائے، یہ ہبہ یا تصدق ہے؛ چوتھی یہ کہ بلا معاوضہ دی جائے اور مالک نہ بنایا جائے، تو اس میں شکیں ہیں۔

(۱) یہ کہ جس کو دی گئی ہے اس کو اس میں تصرف کا حق نہ ہو، تو وہ ورید ہے۔

(۲) یہ کہ اس کو تصرف کا حق ہو اور اس تصرف سے جو منفعت حاصل ہو، اس میں رقم دینے والے اور لینے والے دونوں کا حصہ ہو، تو یہ مضاربت ہے۔

(۳) یہ کہ اس کو تصرف کا حق حاصل [ہو] اور تصرف سے جو منفعت حاصل ہو اس کا حق دار صرف رقم لینے والا ہو، تو یہ قرض ہے۔

ان صورتوں کے علاوہ عقلاً کوئی اور صورت کسی کو کوئی رقم دینے کی نہیں معلوم ہوتی۔ اب بیمہ میں جو رقم دی جاتی ہے، اس پر غور کیا جاتا ہے تو اس پر آخری تینوں صورتیں بظاہر منطبق ہوتی نظر آرہی ہیں، مگر اوپر ثابت کیا جا چکا کہ بیمہ مضاربت نہیں ہے، لہذا باقی ماندہ دو صورتوں کے جو احکام شریعت میں ہیں، وہ بیمہ پر ضرور نافذ ہوں گے۔

اب رہا یہ شبہ کہ بیمہ مجرد رقم دینے کا ہی نام نہیں، بلکہ وہ چند امور سے مرکب ہے، یا اس کے ساتھ چند چیزیں دوسری بھی ملی ہوئی ہیں، تو گزارش ہے کہ یہ صحیح ہے، لیکن اس کی وجہ سے دفع مبالغہ (رقم کا دینا) ایداع یا اقراض سے خارج نہ ہو جائے گا، جس طرح کہ کوئی شخص دس روپے کا گندم خرید لے اور بائع سے شرط کرے کہ اس کو ہمارے گھر تک پہنچا بھی دو، تو یہ معاملہ دو چیزوں سے مرکب ہونے کی وجہ سے بیع سے خارج نہیں ہوگا۔

اس کے علاوہ ایک چیز اور بھی قابل توجہ ہے، وہ یہ کہ زندگی کے بیمہ کو عربی میں التامین علی الحیاء، انگریزی میں لائف انشورنس اور اردو میں پہلے جان کا بیمہ کہا جاتا تھا، اب زندگی کا بیمہ کہا جاتا ہے۔ بیمہ کے یہ نام صراحۃً دلالت کرتے ہیں کہ بیمہ کی اصل وضع زندگی کا ضمان لینے ہی کے لیے ہے، لہذا اس کا شرعی حکم معلوم

کرنے کے لیے اس بات کو سامنے رکھ کر غور کرنا چاہئے کہ یہ معاملہ زندگی کے نمان کا ہے، مگر ہمارے علماء اس کو جائز بنانے کے چکر میں اس کی اصل وضع کو بالکل نظر انداز کر کے زبردستی دوسرے ابواب پر منطبق کرنے کی سعی لا حاصل کرتے ہیں۔

۱۲۔ مستقبل کی ضمانت تو نہ کسی کے علم میں ہے نہ مقدور، اس لیے مستقبل کی ضمانت کا عنوان غیر شرعی ہونے کے ساتھ غیر منطقی بھی ہے، ہاں خطرات سے حفاظت کا جذبہ انسان کی فطرت میں ودیعت ہے، یہ مسلم ہے، اور یہ بھی مسلم ہے کہ انسان اپنی حفاظت کے لیے پیش بندی کے طور بہت سے انتظامات کرتا ہے، لیکن وہ سارے انتظامات ایسے ہوتے ہیں کہ ان میں اور حفاظت میں ایک معقول ربط ہوتا ہے، انتظام سبب اور حفاظت مسبب ہوتی ہے، مثلاً دبا کے زمانہ میں مکات وغیرہ کا صاف ستھرا رکھنا، جراثیم کش دواؤں کا چھڑکنا، اور اسی طرح کی دواؤں اور غذاؤں کا استعمال، یا دبا کے مریضوں سے احتیاط سے پرہیز وغیرہ۔ لیکن بیمہ اور حفاظت میں کوئی عقلی و منطقی ربط نہیں ہے، نہ بیمہ کا مقصود درحقیقت حفاظت کا تحقق ہے، بلکہ بیمہ تو درحقیقت حفاظت کی ایک بے دلیل پیشین گوئی ہے، جو اگر سچی ہوگی تو کمپنی تادان دینے سے بچ جائے گی، اور جھوٹی نکلی تو بیمہ کمپنی کو تادان ادا کرنا پڑے گا۔ علماء کرام کو سوچنا چاہئے کہ بیمہ کوئی ایسی چیز نہیں ہے، جو کم از کم سبب ہی کے درجہ میں سہی انسان کو کسی خطرہ سے بچانے میں مؤثر ہو، اور جب ایسا ہے تو اس کو حفاظت کا انتظام قرار دینا نہایت عجیب بات ہے۔

حفاظت کا جذبہ بے شک فطری ہے، اور انتظام حفاظت کے جتنے فطری طریقے ہیں وہ ہمیشہ سے رائج ہیں؛ اور بیمہ چونکہ بالکل غیر فطری طریقہ ہے، اس لیے ابتداء آفرینش سے لے کر اب سے چند سال پہلے تک جو بہت ہی طویل مدت ہے، فطرت نے اس کی طرف کبھی رہنمائی نہیں کی، مدتہائے دراز کے بعد جب فطرت

سلیس مخ، گئی، تو ”حفاظت کا یہ نیا طریقہ“ ایجاد ہوا۔

۱۳۔ مجھے قدیم و جدید حالات کا گہری نظر سے مطالعہ کرنے کا دعویٰ نہیں ہے، لیکن مجھے اس بات کے تسلیم کرنے میں بہت تامل ہے کہ عقود و معاملات کی قدیم شکلیں موجودہ بلکہ آئندہ پیدا ہونے والی تمام ضرورتوں کے لیے کافی نہیں ہیں، میرا یقین یہ ہے کہ جہاں تک ضروریات زندگی کا تعلق ہے قدیم عقود سے پوری ہو جاتی ہیں؛ اب رہے نئے عقود و معاملات تو وہ ضروریات زندگی کے تقاضے سے پیدا نہیں ہوئے ہیں، بلکہ زراعت و زرعی کی لامحدود حرص کی بنا پر سرمایہ داری کی حفاظت کے لیے ایجاد کیے گئے ہیں، اور اگر قدیم عقود کو ضروریات زندگی کے لیے ناکافی مان کر جدید عقود کی ضرورت تسلیم بھی کر لی جائے، تو یہ تسلیم کرنا قطعاً ضروری نہیں ہے کہ چونکہ یہ عقود نئے ہیں، اس لیے پرانے عقود سے ان کے جواز و عدم جواز پر کوئی روشنی نہیں پڑ سکتی، یا ہر نیا عقد کسی نہ کسی پرانے عقد کی نظیر نہیں ہے، مثلاً بیع بالوفی کو نیا عقد قرار دیا گیا ہے، مگر وہ عقد یا تو بیع کے ماتحت ہے یا رہن کے، جیسا کہ فقہاء کی ان عبارات سے ظاہر ہے جو اس سلسلے میں نقل کی گئی ہیں۔

شریعت اسلامیہ ایک جامع اور مکمل شریعت ہے، اس لیے قیامت تک جتنے حوادث و نوازل پیش آئیں گے، ان کے احکام اس شریعت میں ضرور موجود ہوں گے، جزئیات کے غیر محصور ہونے کی وجہ سے ان کا احاطہ تو ہو نہیں سکتا، مگر قواعد و اصول کے ضمن میں ہر جزئی کا حکم شریعت میں پایا جانا ضروری ہے؛ اس لیے میرے نزدیک تو یہ بحث ہی فضول ہے کہ بیمہ وغیرہ قدیم عقود کے تحت آتے ہیں یا نہیں آتے، ہر حال میں قواعد شرعیہ کے زو سے اس کا کوئی شرعی حکم ضرور ہوگا۔ یہ کہنا تو میرے نزدیک شریعت کی جامعیت پر ضرب لگانا، یا ایک بہت بڑے خطرے کو مول لینا ہے، کہ بیمہ بالکل ایک نیا عقد ہے، وہ قواعد و اصول شریعت کی گرفت سے بالکل باہر ہے، کسی

اصل شرعی سے نہ اس کے جواز پر روشنی پڑتی ہے، نہ عدم جواز پر۔

مضمون میں اس کے بعد بیمہ کے مسئلہ کو حل کرنے کے لیے چھ اور بنیادیں بھی ذکر کی گئی ہیں، لیکن چونکہ واضح اور متعین طور پر یہ نہیں بتایا گیا ہے، کہ ان بنیادوں پر بیمہ کا جواز کس طرح نکلتا ہے، اس لیے سر دست ان پر کوئی تبصرہ قبل از وقت ہے، مگر اتنا تو ابھی عرض کر دینا ضروری ہے کہ ان بنیادوں کے بیان میں بڑا ابہام و اجمال ہے، جس سے بہت سی غلط فہمیاں پیدا ہو سکتی ہیں۔ آئندہ ان بنیادوں کو بہت محتاط لفظوں میں بیان کرنے اور مثالوں سے ان کو واضح کرنے کی ضرورت ہے، تاکہ اباحی رجحانات کے لیے یہ بنیادیں سند کا کام نہ دیں۔

۱۴- حادثاتی بیمہ اور نظام عاقلہ میں مشابہت دکھانے کے لیے نظام عاقلہ کا تعارف جن لفظوں میں کرایا گیا ہے، وہ بہت زیادہ محل نظر ہے۔ ان الفاظ سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ تعاون و تناصر کے لیے ایک نظام بنام عاقلہ بنایا گیا تھا، حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ عرب جاہلیت میں چونکہ یہ دستور تھا کہ ایک قبیلہ کا کوئی فرد کسی مشکل یا مصیبت میں پھنس جاتا، تو اس کے عصبات (بھائی، بھتیجے اور چچا وغیرہ) اس کی مدد کے لیے کھڑے ہو جاتے تھے (کتاب فقہ میں اسی کو تناصر سے تعبیر کیا گیا ہے، دیکھو شامی ۴۲۷/۵) اس تناصر کی بنا پر ان میں یہ دستور بھی تھا کہ قبیلہ کا کوئی آدمی کسی قاتل کو دے اور دیت پر بات آنکھبرے، تو قاتل کے بھائی، بھتیجے وغیرہ اور دوسرے عصبات کو مذکورہ بالا تناصر کی وجہ سے اداء دیت میں شریک کیا جاتا تھا، پھر جب اسلام آیا تو اس نے بھی اس دستور کو باقی رکھا، اور قتل خطا وغیرہ کی دیت کو عصبات پر واجب و لازم قرار دیا، مجرم کے ساتھ غیر مجرموں پر دیت واجب کرنے کی بنیاد وہی تناصر ہے، جو مجرم اور اس کے عصبات میں پایا جاتا ہے۔ اس تقریر سے ایک بات تو یہ معلوم ہوئی کہ عاقلہ پر ایجاب دیت کی بنیاد یا علت ان کا مجرموں کے ساتھ تناصر ہے، نہ یہ کہ

نظامِ عاقلہ کا قیام تناصر کے لیے ہوا ہے۔

دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ عاقل چاہے عصبات ہوں یا اہل دیوان یا اہل حرفہ، ان کا کوئی آدمی قتلِ خطا کا (مثلاً) مرتکب ہوگا، تو اس قتل کی دیت کا لزوم ان کی مرضی پر اور آپس کے معاہدہ پر موقوف نہیں ہے، بلکہ وہ ان پر بایجاب الشرع واجب ہے، وہ چاہیں یا نہ چاہیں، اور باہم کوئی معاہدہ کریں یا نہ کریں؛ برخلاف بیمہ کے کہ اگر اس میں اس طرح کی کوئی چیز پائی بھی جاتی ہو تو وہ محض معاہدہ کی پابندی کی وجہ سے ہے، اور اسی سے یہ بات بھی واضح ہوتی ہے کہ نظامِ عاقلہ کا قیام اس لیے نہیں ہے کہ ان کے کسی آدمی کو کوئی حادثہ پیش آئے گا، تو عاقلہ بھی مل جل کر اس کی تلافی کریں گے، بلکہ اس کا مقصد یہ ہے کہ ان کا کوئی آدمی کسی حادثہ یا جرم کا مرتکب ہوگا اور اس کی وجہ سے اس پر جرمانہ عائد ہوگا، تو عاقلہ بھی اس جرمانہ کی ادائیگی میں شریک کیے جائیں گے، اس لیے کہ اگر عاقلہ مجرم پر کڑی نگرانی رکھتے، تو وہ ارتکابِ جرم نہ کرتا۔ اس وضاحت کے بعد بیمہ کی اس نظام سے کیا مشابہت باقی رہتی ہے، اور یہیں سے یہ بات بھی کھل جاتی ہے کہ نظامِ عاقلہ کو حادثات و خطرات کی تلافی کے لیے امداد باہمی کہنا صریح مغالطہ ہے۔

اس کے بعد یہ بھی سن لیجئے کہ کوئی آدمی اگر کسی کے گھر میں آگ لگا دے، یا اس کا مال چرا لے، تو اس کا تاوان صرف مجرم پر واجب ہے، عاقلہ میں سے کسی پر قطعاً واجب نہیں؛ اس لیے یہ بات صحیح نہیں ہے کہ مختلف حادثات کے وقت اس قسم کے نظام کو بروئے کار لانے کی عمومیت ثابت ہوتی ہے، اور اس کے ثبوت میں شامی کی جو عبارت پیش کی گئی ہے وہ مفید مدعا نہیں ہے، اس لیے کہ اس میں اس کے سوا اور کچھ مذکور نہیں ہے کہ ”کسی کے یہاں چوری وغیرہ ہو جائے تو اس کے نقصان کی تلافی کے لیے کچھ رقم جمع کرنے کی عادت لوگوں میں پائی جاتی ہے“۔ شامی یا کسی کتاب میں یہ

نہیں ہے کہ اس صورت میں عصبات یا اہل دیوان پر واجب ہے کہ اس نقصان کی تلافی کریں، برخلاف دیت قتل خطا کے کہ وہ واجب ہے۔

۱۵- قولہ: "قوت و مدد حاصل ہو سکتی ہے تو حالات و تقاضے لحاظ سے سب کی گنجائش ہے۔" مبسوط کی عبارت کا یہ مفہوم نہیں ہے، بلکہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ پہلے عشیرہ پر دیت واجب تھی، اس لیے کہ نصرت و قوت کا وجود ہم عشیرہ ہونے کی بنیاد پر تھا، جب حضرت عمرؓ نے دواوین مدون کیے، تو ایک دیوان میں جن لوگوں کا اندراج تھا ان میں باہم تناصر و تعاون ہوا کرتا تھا، یعنی ہم عشیرہ ہونے کے بجائے ہم دیوان ہونے کی بنیاد پر تناصر کا تحقق ہوا، لہذا انھوں نے بجائے عشیرہ کے اہل دیوان کو ادائے دیت کا ذمہ دار قرار دیا۔ اب اگر ایک حرفہ والے اپنے دوسرے ہم پیشہ لوگوں کے ساتھ تناصر کا بھی برتاؤ کرتے ہوں، تو ایک محترف کے جرم کی دیت اس کے ہم پیشہ لوگوں پر واجب کی جاسکتی ہے؛ حاصل یہ کہ وجوب دیت کا معنی کسی بنیاد پر تناصر کا تحقق ہے امکان نہیں۔ اس کے بعد سنئے کہ بیمہ داروں یا شیرروں میں اس طرح کے تناصر کا کوئی وجود نہیں ہے کہ ایک پر کوئی آفت آئے تو دوسرا اس کی کفایت کے لیے کھڑا ہو جائے، یہ تو درکنار تعارف تک نہیں ہوتا؛ چنانچہ اگر اسلامی حکومت قائم ہو اور بیمہ داروں اور شیرروں میں سے کوئی قتل خطا کا مرتکب ہو، تو دیت کا کوئی حصہ بیمہ دار یا شیرر پر عائد نہیں ہو سکتا، بلکہ آج کے عرف کے مطابق اس کی برادری والوں پر دیت ہوگی، یا اس کے محلہ والوں پر۔

۱۶- قولہ: "اسلام میں ایک ایسا نظام قائم کرنے کی الخ" نظام عاقلہ اس مدعا کی دلیل قطعاً نہیں بنتا، اس لیے کہ اس کی بنیاد مالی نقصان یا حادثہ کی تلافی کے اوپر نہیں ہے۔

باقی اس سے قطع نظر کہ اسلام میں بے شک ایسے نظام قائم کرنے کی

حوصلہ افزائی موجود ہے، جس کے ذریعہ مالی نقصان اور حادثہ کی تلافی کی جاسکے، لیکن اسلام میں کسی ایسے نظام کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے، جو ہو تو خالص ایک کاروباری نظام، جس کے قائم کرنے میں اصول و قواعد اسلام کی کوئی رعایت نہ کی گئی اور مع کاری کے ذریعہ اس کو ظاہر کیا جائے یا ہی امداد اور تلافی نقصان کے روپ میں۔

بیمہ اُردو واقعی تعاون و تلافی نقصان کے لیے ہے اور اس کو نظام عاقلہ سے مشابہت ہے تو اس میں ادائیگی رقم کی شرط کیسی؟ نظام عاقلہ میں کیا کوئی فنڈ اکٹھا کیا جاتا ہے؟ نظام عاقلہ کے مشابہ اگر تلافی نقصان کے لیے نظام بنانا ہے، تو سو آدمیوں کی ایک انجمن بنا لیجئے، اور ایک معاہدہ کے ذریعہ طے کر لیجئے کہ ان میں سے کسی پر کوئی مصیبت آئے گی تو سب مل کر اس کی مدد کریں گے، مالی نقصان ہوگا تو چندہ کر کے اس نقصان کو پورا کریں گے، اور اپنے خیال کے مطابق اس کو منظم کرتا ہے تو پہلے ہی ہر ممبر سے ایک مقرر رقم وصول کر کے کسی تجارت میں لگا دیجئے، اور تجارت کے منافع کو ممبروں کے مالی نقصان کے لیے وقف کر دیجئے۔ مگر مجھ کو یقین ہے کہ اس کے لیے کوئی آمادہ نہ ہوگا، اس لیے کہ اس میں کوئی دنیاوی منفعت نہیں ہے، حالانکہ تعاون کا مقصد پورے طور پر حاصل ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ بیمہ تعاون کے لیے نہیں کرایا جاتا بلکہ زراں دوزی کے لیے کرایا جاتا ہے۔

بیمہ کی نسبت یہ کہنا کہ دراصل بیمہ دار ایک معینہ رقم ادا کر کے ایک معاہدہ میں شریک ہوتا ہے، جس میں پیش آنے والے خسرات کی تلافی کا بندوبست ہوتا ہے، نہ اس کو اپنی ادا کی ہوئی رقم سے استفادہ ملحوظ ہوتا ہے اور نہ رقم کی مقدار اور اس سے محرومی کا کوئی سوال ہوتا ہے، صرف حادثہ کے وقت امداد کی ضرورت پیش نظر ہوتی ہے اور اسی کو بنیاد بنا کر وہ اس نظام میں شریک ہوتا ہے (ص ۳۱)۔ بڑی بے باکانہ غلط بیانی اور مسخ حقیقت ہے، اس لیے کہ اگر (صرف حادثہ کے وقت امداد کی ضرورت پیش

نظر ہوتی ہے) سے یہ مراد ہے کہ زید نے بیمہ صرف اس لیے لرایا کہ اگر وہ کو حادثہ پیش آئے گا، تو میری رقم سے عمر کی مدد اور اس کے نقصان کی تلافی ہو سکے گی، تو یہ ایسی خلاف واقع بات ہے، جس کو ایک لمحہ کے لیے بھی کوئی واقف کار صحیح نہیں مان سکتا: ہاں اگر یہ مراد ہے کہ زید صرف اس لیے بیمہ کراتا ہے کہ زید کو خود کوئی مالی نقصان پہنچے گا، تو بیمہ کمپنی زید کے مالی نقصان کی تلافی کرے گی، تو یہ بے شک صحیح ہے، لیکن بیمہ کی بنیاد ”عمول“، ”امداد باہمی“ اور خیر خواہی پر ہوئی، یا خود غرضی اور اپنے نفس کے لیے جلب منفعت پر؟ نیز ایسی حالت میں بیمہ نظام عاقلہ یا اسی طرح کے دوسرے کسی نظام کے مشابہ کیونکر ہوا؟

فاضل مضمون نگار سے سخت حیرت ہے کہ انھوں نے یہ لکھنے کی ہمت کیسے کی کہ ”حادثاتی بیمہ اسی قسم کا ایک نظام ہے جس کے ذریعہ بیمہ دار سے سالانہ ایک رقم وصول کی جاتی ہے اور حادثہ کے وقت ضروری مدد اور قوت پہنچانے کا بندوبست کرنا ہے۔“ اس لیے کہ بیمہ ایسی معمولی سی بات کا نام نہیں ہے، بلکہ اس عقد کے اندر ادا کردہ رقم پر سود کا اضافہ ہوتا، بعض صورتوں میں قسطوں کی ادائیگی بند کر دینے سے چند قسطوں کی رقموں کا سوخت ہو جانا، زندگی کے بیمہ میں اگر مدت معینہ کے اندر بیمہ دار مر گیا تو نامزد رقم کی ادائیگی کے بغیر ہی اس کا حقدار ہو جانا مشروط و مصرح ہوتا ہے، اور بیمہ دار صرف اپنے نفع و نقصان کے پیش نظر یہ سب کچھ کرتا ہے، اس کی نظر کے سامنے دوسرے کسی کی نہ مدد ہوتی ہے نہ تلافی نقصان! پس مجوزین کے لیے لازم ہے کہ ان کے زعم میں بیمہ کی جو علت غائی ہے (حالانکہ جس چیز کو وہ علت غائی بتا رہے ہیں وہ بھی صحیح نہیں) صرف اسی کو سامنے رکھ کر غور نہ کریں، بلکہ بیمہ کے اجزاء ترکیبی اور ان شرائط کو بھی سامنے رکھیں، جن کے بغیر یہ معاہدہ مکمل نہیں ہو سکتا۔ اگر اجزاء ترکیبی یا شرائط ناجائز ہیں، تو مقصد چاہے جتنا بھی پاکیزہ ہو یہ معاملہ جائز نہیں ہو سکتا،

زیادہ واضح لفظوں میں سنئے کہ اگر عقد میں ربا کی شرط ہے تو یہ بات نہیں ہے کہ عقد صحیح اور ربا ناجائز، بلکہ خود عقد ہی صحیح نہیں ہے، اسی طرح مجوزین کو چاہئے کہ خوبصورت لفظوں کو ان کے موقع اور محل میں استعمال کریں، بار بار امداد باہمی اور اجتماعی جرمانہ کے الفاظ کے دہرانے سے بیمہ امداد یا اجتماعی جرمانہ نہ ہو جائے گا، جب تک ہم کو نہ سمجھائیے کہ بیمہ کرانے والا اپنی موت اور اپنی دوکان کے نقصان کی تلافی کرانے کے لیے بیمہ کراتا ہے یا کسی دوسرے کی؟ ظاہر ہے کہ اپنے نفس کے سوا کسی دوسرے کا کوئی سوال نہیں ہے، پھر امداد باہمی کا استعمال یہاں بے معنی بات ہے، اسی طرح بیمہ داروں میں سے کوئی آگ لگاتا اور سب مل کر تادان دیتے تو اجتماعی جرمانہ ایک بامعنی اور باموقع لفظ ہوتا، لیکن بیمہ داروں میں سے کسی نے کوئی جرم نہیں کیا، تو کمپنی سے بیمہ دار کو کسی نقصان کا جو معاوضہ ملتا ہے، اس کو ”اجتماعی جرمانہ“ کہنا بے معنی بات ہے۔ اور جب بیمہ والے تلافی نقصان پر اجتماعی جرمانہ کی تعریف صادق نہیں آتی، تو اجتماعی جرمانہ کو جائز ثابت کرنے کے لیے قسامت کی جو بحث اٹھائی گئی ہے، وہ بھی بے محل اور بے تعلق ہے۔

اسی طرح شخصی بیمہ اور ذمہ داری کے بیمہ کو عقد موالاۃ پر قیاس کرنا صریح ظلم ہے، جب کہ خود ہی مبسوط سے یہ بھی نقل فرما رہے ہیں کہ عقد موالاۃ میں ہر ایک دوسرے کے حق میں تبرع کرتا ہے، اور بلا معاوضہ ایک جنایت کی دیت ادا کرتا ہے، اور دوسرا اپنے مال میں اس کے لیے حق وراثت کو تسلیم کرتا ہے؛ برخلاف بیمہ کے کہ وہ اتنا سخت عقد مبادلہ ہے کہ اگر طے شدہ رقم پوری پوری ادا نہ کی جائے، تو دو ایک قسطوں کی رقم کمپنی مفت ہڑپ کر لے گی، اور باہمی معاہدہ سے پہلے ایک لمبی رقم طے ہوتی ہے، جس کے بغیر کوئی معاہدہ وجود پذیر نہیں ہوتا، در صورتیکہ عقد موالاۃ میں کسی جانب سے بھی ایک چیمہ کے ادائیگی کی شرط بھی نہیں ہوتی۔ پھر اصل معاہدہ کی نوعیت میں

آسمان وزمین کا فرق ہے، بیمہ میں یہ معاہدہ ہوتا ہے کہ بیمہ دار اگر مدت سے اندر مر گیا اور وہ قسط وار رقم برابر ادا کرتا رہا ہے، تو کمپنی اس کے جان کا معاوضہ ادا کرے گی، یعنی جو چیز قابل معاوضہ نہیں ہے محض اس نا جائز معاہدہ کی بنا پر اس کا بھی معاوضہ کمپنی کو دینا پڑے گا؛ برخلاف عقد موالاة کے کہ اس میں یہ معاہدہ ہوتا ہے کہ اگر مجھ سے غلطی ہو گئی اور میں نے قتل خطا کا ارتکاب مثلاً کر لیا تو تم دیت ادا کرنے میں میری مدد کرنا، اور میں مر جاؤں اور میرا کوئی قریب وارث نہ ہو تو تم ہی میرے وارث قرار پاؤ گے، ان دونوں معاہدوں میں موازنہ کر کے دیکھئے، ایک کو دوسرے سے کیا نسبت ہے، پہلے معاہدہ میں کوئی معقولیت نہیں ہے، برخلاف دوسرے کے کہ وہ نہایت معقول اور انسانی ہمدردی کا مظہر ہے۔

۱۷۔ کفالت کی جو تعریف نقل کی گئی ہے، وہ بیمہ پر صادق نہیں ہے، اس لیے کہ ضم ذمة الکفیل إلى ذمة الأصل میں اصل سے مراد مدیون ہے، اور بیمہ میں ابھی کوئی مدیون متحقق ہی نہیں ہے، بیمہ دار کی موت کی صورت میں تو کسی پر دین عائد ہونا متصور ہی نہیں ہے، حادثات کی صورت میں ایک امکان پایا جاتا ہے، مگر اس صورت میں بھی ابھی مدیون کا نہ وجود ہے نہ وجود کے بعد وہ معلوم ہی ہوتا ہے، اور فتح القدیر میں مصرح ہے کہ: جہالة المكفول عنه تمنع صحة الكفالة اور مضمون نگار نے بیمہ دار کو جو اصل قرار دیا ہے، وہ ان کی بھول ہے۔ ان کو بغور باب الكفالة کا مطالعہ کرنا چاہئے! بیمہ دار کی حیثیت مطالب کی اور اصل مطالب ہوتا ہے، تو مطالب مطالب کیسے ہو سکتا ہے۔ اسی طرح ما اصابک فی هذه الشجة کو بھی مستقبل کا خطرہ سمجھنا صحیح نہیں ہے، ہاں ضمان درک میں بظاہر مستقبل کے خطرہ کا ضمان ہے، مگر درحقیقت مستقبل کی ذمہ داری نہیں ہوتی، بلکہ ماضی کی ہوتی ہے، جس کا ظہور مستقبل میں ہوتا ہے، اور مکفول عنه اس میں بھی معلوم و متعین ہوتا ہے، لہذا اس پر اس

صورت کو قیاس کرنا جس میں یا تو کسی پر دین عائد ہی نہیں، دوتا، یا ہوتا ہے مگر معلوم نہیں کہ کس پر عائد ہوتا ہے، قیاس مع الفارق ہے۔

۱۸- من ضمن عن آخر خواجه کا ترجمہ صحیح نہیں ہے، لہذا جو نتیجہ اس سے اخذ کیا گیا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے، اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ جو خراج کسی پر واجب ہے یا جو نواب ”وقتی ٹیکس“ اس پر عائد ہوتے ہیں، یا جو قیمت اس کے ذمہ ہو، اس کی ضمانت کوئی لے لے تو جائز ہے۔ اس عبارت کی شرح اور نواب وغیرہ کی تحقیق کے لیے ہدایہ (۱۰۹/۳) کی طرف رجوع کیجئے۔

۱۹- ضمان خطر الطريق کی بحث میں التزام مالا یلزم سے متعلق شامی کے جواب کو صرف غیر تسلی بخش کہہ دینا کافی نہیں ہے، جب تک کہ غیر تسلی بخش ہونے کی کوئی وجہ نہ بتائی جائے۔ میرے نزدیک شامی کی وہ بحث نہایت قوی اور وقت نظر پر مبنی ہے، خیر اس کو ابھی یونہی رہنے دیجئے، اس سے پہلے یہ سنئے کہ آپ نے جس طرح ضمان خطر الطريق والا جزئیہ شامی سے نقل کیا تھا، اسی طرح شامی ہی سے اس کی تعلیل بھی نقل فرما دیتے تو بغیر کسی کاوش کے ظاہر ہو جاتا کہ یہ جزئیہ کسی درجہ میں آپ کے مفید مطلب نہیں ہے، ہر چند کہ آپ کو معلوم ہے مگر آسانی کے لیے درمختار کی عبارت کا جو ٹکڑا آپ نے نظر انداز کر دیا ہے اس کو میں نقل کیے دیتا ہوں، درمختار میں آپ کے منقولہ الفاظ کے بعد یوں ہے: هذا وارد علی ما قدمہ بقولہ ولا تصح بحیالۃ المكفول عنه كما فی الشرع لبلالیة، و الاصل ان المغرور انما يرجع علی الغار اذا حصل الغرور فی ضمن المعارضة أو ضمن الغار صفة السلام للمغرور نصاً۔ میرا مقصد اس عبارت سے نقل کرنے سے یہ ہے کہ اس متروکہ عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ کے مسئلہ میں ضامن قرار پانے کی وجہ غرور ہے، یعنی اگر زید نے عمرو سے یہ کہا کہ یہ راستہ مامون ہے تم اس کو اختیار

کرو، اگر وہ خطرناک ہوا اور تمھارا مال ہلاک ہوا، تو میں ذمہ دار ہوں، زید کے کہنے سے عمرو نے ایسا ہی کیا، نتیجہ یہ نکلا کہ راستہ پر خطر تھا اس کا مال چھین لیا گیا، تو اس صورت میں زید پر تادان عائد ہوگا، اس لیے کہ عمرو نے اس کے ہی کہنے سے دھوکہ کھایا۔ حاصل یہ ہے کہ جزئیہ مذکورہ میں زید پر تادان ہونے کی بنیاد غور ہے، اب اگر بیمہ میں بھی یہ بنیاد موجود ہو تو اس کو اس پر قیاس کیجئے ورنہ زبردستی نہ فرمائیے، چونکہ جس بیمہ کو حادثاتی بیمہ کہا جاتا ہے، اسی سے اس جزئیہ کی بظاہر مشابہت معلوم ہوتی ہے، اس لیے اسی کو لے کر بات کرتا ہوں کہ اس میں غرور کا تحقق قطعاً نہیں ہے، اس لیے کہ اس کے تحقق کے لیے ضروری ہے کہ غار کو سبب حادثہ کے تحقق ہونے کا پہلے ہی سے علم ہو، اور یہ بھی ضروری ہے کہ مغرور اس سے غافل ہو؛ اگر ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی نہ پائی جائے گی تو غرور محقق نہ ہوگا۔ اور بدیہی ہے کہ کوئی حادثاتی بیمہ جس وقت ہوتا ہے کمپنی یا اس کے ایجنٹ کو مثلاً اس کا علم نہیں ہوتا کہ بیمہ دار کی دکان میں چار سال کے بعد آگ لگ جائے گی جس کے لیے فلاں فلاں دائل ہیں، اگر کمپنی کو یہ علم ہوتا اور وہ بیمہ دار کو اطمینان دلاتی کہ آگ لگنے کے امکانات نہیں ہیں، تو یہ غرور ہوتا و اذلیس فلیس؛ نیز بیمہ کی شکل میں غرور کا وجود اس لیے بھی نہیں ہے کہ کمپنی بجائے یہ کہنے کے کہ آگ لگنے کا اندیشہ نہیں ہے، یہ کہتی ہے کہ آگ لگنے کا امکان ہر وقت ہے، بیمہ کراؤ تو کمپنی نقصان کی ذمہ دار ہو جائے گی۔

اس کے علاوہ یہ جزئیہ بیمہ پر اس لیے بھی منطبق نہیں ہے کہ اس میں زید بلا کسی ذاتی مفاد کے اپنے ذمہ ایک تادان لے لیتا ہے، اس میں زید یہ نہیں کہتا کہ مجھ کو دو سو روپے تجارت کے لیے قسط واردیتے رہو، میں تم کو اس کا سود (یا منافع) بھی دیتا رہوں گا، اور اگر سال کے اندر تم نے فلاں راستے سے سفر کیا تو میں اطمینان دلاتا ہوں کہ وہ مامون ہے، لیکن اگر پرخطر ہوا اور تمھارا مال لٹ گیا، تو اس کا بھی ذمہ دار ہوں، زید اگر یہ کہتا تو بے شک اس کی شکل بیمہ کی ہی ہوتی، اور شامی وغیرہ نے اسی صورت

مسئلہ کو جائز کہا ہوتا تو بے شک اس سے بیمہ کے جواز پر بھی روشنی پڑتی، لیکن جب یہاں نہیں ہے، تو بیمہ جیسے معاملہ کو جو بہت سے اجزاء سے مرکب ہے اس طرح جائز ہونے کی کوشش کرنا کہ اس کے کسی ایک جز کو لے لیا جائے اور باقی تمام اجزاء سے آنکھ بند کر لی جائے، پھر کتب فقہ سے کوئی جز یہ ڈھونڈھ کر کہہ دیا جائے کہ بیمہ کا فلاں جز چونکہ اس جز یہ کے مطابق ہے، اس لیے بیمہ اپنے تمام اجزاء اور پورے مالہ و مایہ کے ساتھ جائز ہے، تو یہ کوشش میرے نزدیک فقہ اسلامی کے ساتھ مذاق ہے۔

اس کے بعد میں مناسب سمجھتا ہوں کہ فقہ حنفی کے چند جزئیات نقل کر کے گزارش کروں کہ مسئلہ پر غور کرنے کے وقت ان کو بھی نظر میں رکھا جائے:

(۱) درمختار میں ہے کہ اگر کوئی کہے کہ **إِنْ أَكَلَكَ سَبْعُ فَعَلِيَ الدِّيَّةُ** تو کہنے والا ضامن قرار نہ دیا جائے گا، اور شامی میں اس کی تعلیل یوں مذکور ہے **لأن فعله غير مضمون لحديث جرح العجماء جبار (۲۷۷/۳)**

(۲) درمختار میں ہے: **ما غصبك أهل هذه الدار فأنا ضامه فإنه باطل حتى يسمي انساناً بعينه (۲۷۷/۳)**

(۳) شامی میں ہے: **فلا يجوز كما إذا قال لرجل بايع في السوق فما حسرت فعلي، اور درمختار میں ایک مسئلہ کے ضمن میں ہے **لأنه إما صمان الخسران أو توكيل بمجهول و ذلك باطل (۲۹۱/۳)****

(۴) شامی میں ہے: **كل من المودع و الاجير المشترك لا يضمن ما لا يمكن الاحتراز عنه كالموت و الغرق و نحو ذلك (۲۵۷/۳)**

(۵) شرط غیر ملائم کی وجہ سے کفالت باطل ہو جاتی ہے (شامی ۲۷۸/۳)

(۶) بزاز یہ میں ہے: **بايع فلانا على أن ما أصابك من حسران**

فعلي أو قال إن هلك عيك هذا فأنا ضامن لم يصح (شامی ۲۹۶/۳)

(۷) بزاز یہ میں ہے لو جعل للکفیل احرا الم یصح (اشباہ ۱۰۹)
ان جزئیات کو سامنے رکھنے سے صیح ہوگا کہ کن چیزوں کا ضمان صحیح ہے اور
کن کا نہیں، اور کون سی کفالت صحیح ہے اور کون سی غیر صحیح۔

۲۰۔ ”مال امانت میں مالک کی اجازت سے تصرف کیا جاسکتا ہے۔“ یہ
عبارت بہت مبہم ہے، صحیح و صاف یہ ہے کہ مالک کی اجازت سے امین اپنے مال
میں مال امانت کو ملا سکتا ہے، مگر پھر ودیعت باقی نہ رہے گی شرکت املاک ہو جائے گی۔
جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ان هلك هلك من مالهما جميعاً و يقسم الباقي
بينهما علی قدر ما كان لكل واحد منهما كالمال المشترك (شامی
۴/۳۱۹)

اور اگر تصرف سے تجارت وغیرہ کی اجازت مراد ہے، تو اس صورت میں
منافع تجارت وغیرہ میں بقدر مال کے حصہ دار ہونا چاہئے جو بیمہ میں مفقود ہے۔
علاوہ بریں ضمان کے وجوب یا عدم وجوب کا مسئلہ عقدہ لا ینخل نہیں ہے،
بیمہ دار جو رقم دیتا ہے وہ تو کسی نہ کسی طرح وصول ہی ہوتی ہے؛ عقدہ لا ینخل یہ ہے کہ
بیمہ دار نے ایک دو قسط دے کر بند کر دیا، تو اگر یہ امانت ہے تو ادا شدہ قسطیں سوخت
کیوں ہوتی ہیں؟ اور عقدہ لا ینخل یہ ہے کہ اگر یہ امانت ہے تو بیمہ دار نفس امانت یا
صرف اس کے تاوان کا حق دار ہے۔ اس پر منافع اور مرنے یا حادثہ کی صورت میں
اپنی رقم سے زائد کا حق دار کس فقہی جزئیہ ہے؟ ایک مودع کو قرار دیا جاسکتا ہے۔ یا
معاملہ میں ان تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو ”ایداع“ کا جائز و صحیح معاملہ کیونکر
قرار دیا جاسکتا ہے۔

۲۱۔ بیمہ کا شرعی حکم معلوم کرنے کے لیے اس کی ہیئت مجموعی کو نظر میں رکھنا
چاہئے، مثلاً بیمہ کو ودیعت قرار دیجئے تو یوں غور فرمائیے کہ یہ ایک ودیعت کا معاملہ
ہے، جس میں مال ودیعت سے مودع کا رد ہوا کرتا ہے، اور آپ کے ارشاد کے مطابق

رقم پر سود نہیں بلکہ کاروبار کے منافع کا ایک حصہ (جو معاملہ کے وقت مجبواں ہوتا ہے) مودع کو دینا طے ہوتا ہے، اور اس کا بھی معاہدہ ہوتا ہے کہ مودع ایک خاص مدت تک مال و دیعت کو واپس نہیں لے سکتا، اور سب سے اہم معاہدہ یہ ہوتا ہے کہ اگر مدت مقررہ کے اندر مودع مر گیا، یا اس کی دوکان کو آگ لگ گئی تو جتنا زبردیعت اب تک مودع کے پاس جمع ہے، اس سے ہزار پانچ سو زائد مودع کو ملے گا، اور یہ محض تبرع نہیں ہوتا، بلکہ قانوناً لازم ہوتا ہے وغیرہ وغیرہ۔

شرعی حکم معلوم کرنے کا یہ طریقہ صحیح نہیں ہے کہ بیمہ کے معاملہ کے ہر جز کو الگ الگ فرض کر کے اس جز کا حکم دوسرے اجزاء اور ان کے باہم ارتباط سے قطع نظر کر کے بتایا جائے۔

اسی طرح بیمہ کا حکم بتانے کے وقت اس کی اصلی و واقعی حالت کو چھپانے اور مسخ کرنے کی کوشش نہ کی جائے، مثلاً آپ خود ہی فرماتے ہیں کہ بیمہ زندگی میں پہلے ڈاکٹری معاینہ کے ذریعہ بیمہ کرانے والے کی صحت و تندرستی اور عمر طبعی وغیرہ کا اندازہ لگایا جاتا ہے، اس معاینہ کے بعد کمپنی سے مقررہ رقم پر متعینہ مدت کے لیے ایک معاہدہ ہوتا ہے (ص ۴) اس عبارت میں صرف معاملہ کی نوعیت کے اختفاء کے لیے آپ صاف صاف یہ نہیں کہتے کہ کمپنی ڈاکٹری معاینہ کے بعد پیشین گوئی کرتی ہے یا ذمہ لیتی ہے کہ بیمہ دار دس سال تک نہیں مرے گا، اور اگر مر گیا تو کمپنی پوری طے شدہ رقم اس کے وارثوں کو ادا کرے گی، چاہے اس رقم کا ایک تہائی یا چوتھائی ادا ہوا ہو، اور اگر نہیں مرا تو مدت معینہ کے بعد بیمہ دار اپنی رقم مع منافع (تاکہ آپ خفا نہ ہوں) وصول کرے گا۔ کیا یہ قمار نہیں ہے؟ اگر نہیں ہے تو اس کو بوضاحت لکھئے، صرف یہ کہنا کہ یہ باتیں عدم واقفیت کی بنا پر کہی جاتی ہیں، کافی نہیں ہے۔ مہربانی کر کے آپ اپنی واقفیت کا ثبوت دیجئے، پھر ناواقفیت کی تہمت دوسروں پر رکھئے۔

والسلام

اسلام میں یمہ کا حکم

ترجمہ

مسعود احمد الاعظمی

تالیف

عبداللہ ناصر علوان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین، و افضل الصلاة و اتم التسليم علی
سیدنا محمد و علی آلہ و اصحابہ الغر الميامین، و علی دعاة الحق،
و قادة الحیر یا حسان الی یوم الدین، و بعد!

انشورنس کی بحث عصر حاضر کے نئے اہم مسائل میں سے ہے، اور بہت
سے مسلمان اس اہم، روز افزوں اور نئے مسئلے میں اسلام کا حکم جاننے کی خواہش
رکھتے ہیں۔

قارئین اس رسالہ میں انشورنس کے سلسلے میں شریعت کے حکم کو دلیل و
برہان سے مرصع اور آراستہ، اور تشریح و معقولیت کی حکمت سے پیراستہ پائیں گے۔
واقعہ یہ ہے کہ میں نے اس کی تحقیق میں اپنی پوری قوت فکر اور حق تک رسائی
کی بھرپور کوشش صرف کی ہے، اگر میں اپنی اس تحقیق میں حق بجانب ہوں، تو یہ محض
خدا کا فضل و احسان ہے، اور اگر مجھ سے غلطی سرزد ہوئی ہو، تو میں اس کے لیے
معذرت خواہ ہوں کہ میں نے حق کا قصد کیا ہے، اور اسی کے واسطے کد و کاوش کی ہے۔
خدائے پاک ہی نیت و ارادہ کا جاننے والا ہے، اور وہی سچے اور مخلص لوگوں کو ان کا
بدلہ دیتا ہے۔

مؤلف

عبداللہ تاج علوان

بیمہ کا مقصد اور اس سلسلے میں علماء کا موقف

وہ جدید اور نئے مسائل و مشکلات جن میں وسیع تر انتہی و حد تک ضرورت ہے، اور جو شریعت کے مفاسد اہل علم کو فکر و فکر اور حق کی طرف رہنمائی کی دعوت دیتے ہیں، ان میں ایک مسئلہ بیمہ (انشورنس) کا ہے اور یہ کہ اس سے بارے میں اسلام کا موقف کیا ہے۔

بیمہ سے مراد جیسا کہ معلوم و معروف ہے، کبھی زندگی کا بیمہ ہوتا ہے، اور کبھی حوادث و خطرات اور کبھی مال کا بیمہ ہوتا ہے۔ اس کے ذریعہ اس خوف کا مقابلہ کرنا مقصود ہوتا ہے، جس کو سرمایہ دار راستوں، آتشزدگی اور چوری و دہشت کے خطروں سے محسوس کرتا ہے، جس کا اس کو اپنے اور اپنی موت کے بعد اپنے اہل و عیال کی نسبت اس کو اندیشہ ہوتا ہے۔

اس کی شکل یہ ہے کہ ایک شخص یہ خیال کرتا ہے کہ اس کی جان یا مال کو خطرہ درپیش ہے، وہ اس خطرہ کے اثرات و نتائج کو دور کرنے یا کم کرنے کے لیے ایسے لوگوں کے ساتھ معاہدہ کرتا ہے، جو حادثہ پیش آنے کے بعد اس کی تلافی اور تدارک کی ذمہ داری لیتے ہیں، اور اس کے لیے وہ ان کو یکمشت یا قسطوں میں معاوضہ ادا کرتا ہے، اس آدمی کو مؤمنن لہ یا مستامن (INSURED - بیمہ دار) کہا جاتا ہے، یعنی جس کا بیمہ کرایا گیا ہے، وہ اس معاملہ کا ایک فریق ہوتا ہے، فریق ثانی بیمہ کمپنی ہوتی ہے، اس کو مؤمنن (INSURER) کہا جاتا ہے۔

بیمہ کرانے والے شخص نے حادثہ کا شکار ہونے کی صورت میں بیمہ کمپنی اس کو

ایک بڑی رقم دیتی ہے، اور یہ رقم کبھی بھی اس رقم سے بہت زیادہ دیتی ہے، جو شخص مذکور نے بیمہ کمپنی کو قسط وار ادا کی ہوتی ہے، یہی وہ چیز ہے جس کو اس کے مفہوم یعنی کے اعتبار سے بیمہ (INSURANCE) کہا جاتا ہے

بیمہ یا انشورنس کا آغاز قرون وسطیٰ میں (تقریباً ۱۴۹۸ء) میں لوینڈز نامی لندن کے ایک مشہور قہوہ خانے میں ہوا، اور وہیں ایک کمپنی قائم ہوئی، جو اس وقت دولت کے بازاروں میں کافی شہرت رکھتی ہے۔

بیمہ کا آغاز پہلے پہل کشتی، ساز و سامان اور قرض کے انشورنس سے ہوا، پھر اس نے زندگی اور عدم خیانت کے بیمہ تک ترقی کی، پھر اور ترقی کر کے استعداد و صلاحیت اور حسن و جمال کے انشورنس تک پہنچا، چنانچہ مغنی (گلوکار) اپنی مترنم آواز کا بیمہ کراتا ہے، رقاصہ (DANCER) اپنی پنڈلیوں کی چمک و مک کا بیمہ کراتی ہے، اور سیاستداں اپنی پارٹی پوزیشن اور رائے دہندگان کے نزدیک اپنی حیثیت کا بیمہ کراتا ہے، اس کے علاوہ اور بھی بہت سے سوقیانہ اور مبتذل قسم کے بیمے ہوتے ہیں، جن کا محرک وہ سرکش مادی موجیں ہیں جو اخلاقی بگاڑ اور اباحت و شہوت رانی کے جذبات سے لبریز ہوتی ہیں۔

اس لیے جائز نہیں کہ علماء دین اس نئی صورتحال کے سامنے تماشا بین کی حیثیت سے کھڑے رہیں، جبکہ یہ چیز روئے زمین کے اکثر حصوں اور بہت سے مسلم ممالک میں بری طرح پھیل چکی ہے، اور لوگوں کی پرائیوٹ اور پبلک لائف کا حصہ بن چکی ہے۔

لہذا حضرات علماء کے لیے ضروری ہے کہ پوری کوشش صرف کر کے عام مسلمانوں کے سامنے اس مسئلہ کے بارے میں شریعت کے حکم کو واضح فرمائیں۔
اثر یہ شریعت کے اصول و نظریات سے ہم آہنگ ہے تو اس کا برملا اعلان

فرمائیں، تاکہ لوگ تذبذب و تردد اور گناہ میں نہ مبتلا ہوں، اور اگر یہ قرآن و حدیث کے معارض اور شرعی اصول و قواعد کے خلاف ہے، تو پھر ان کا فرض ہے کہ عوام کو اس سے باخبر کریں اور ان کو اس سے باز رکھیں، تاکہ وہ حرام کام کے مرتکب نہ ہوں، اور ناحق مال کھانے سے محفوظ رہ سکیں۔

آئندہ صفحات میں میں بیمہ یا انشورنس کو جائز قرار دینے والوں اور ناجائز قرار دینے والوں کے دلائل پیش کروں گا، پھر ان دلائل کے درمیان موازنہ کروں گا، تاکہ اس ترجیح تک پہنچ سکوں جس سے حق و اشکاف ہو جائے۔ اور اگر وہ حرام ہوگا، تو میں اس کے متبادل (ALTRNATE) کا بھی ذکر کروں گا۔ اور خدا ہی صحیح راستہ دکھا سکتا ہے، اور دیکھیری فرما سکتا ہے، اور صحیح توفیق عطا فرما سکتا ہے۔

بیمہ کو کن لوگوں نے جائز کہا ہے

اور ان کی دلیل کیا ہے؟

بیمہ کو مع اس کی تمام اقسام کے جائز قرار دینے والے مشہور علماء میں استاذ مصطفیٰ زرقاء، استاذ عبدالرحمن عیسیٰ، استاذ محمد یوسف موسیٰ اور استاذ علی خفیف ہیں، اور وہ دلائل جن کا ان حضرات نے ذکر کیا ہے، یکساں اور ایک دوسرے سے ہم آہنگ ہیں، مگر میں استاذ مصطفیٰ زرقاء کے بیان کردہ دلائل پر اکتفا کروں گا، کیونکہ وہ زیادہ ہمہ جہت اور ان کے ہم خیال حضرات کی دلیلوں کے مقابلہ میں زیادہ قوی اور باوزن ہیں۔

ان حضرات کے دلائل اختصار کے ساتھ قارئین کی خدمت میں پیش کیے جاتے ہیں، جن کو ہم نے ان کی کتاب ”عقد التامین“ صفحہ ۵۵ سے نقل کیا ہے۔
شیخ موصوف طویل سلسلہ کلام کے بعد فرماتے ہیں: علاوہ بریں ہم کو احکام شریعت، اصول فقہ اور عبارات فقہاء میں ایسی دلیلیں ملتی ہیں، جو بیمہ کے جواز کے لیے واضح اور قیاسی سند بن سکتی ہیں، ان میں سے خاص خاص حسب ذیل ہیں۔

۱۔ عقد موالاة اس عقد کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک مجہول النسب شخص ایک عربی سے کہتا ہے کہ ”تو میرا ولی ہو گا“ اگر میں قتل کا ارتکاب کر بیٹھوں گا تو تم میری دیت (۱) ادا

(۱) دیت (خون بہا) قتل خطا کے جرم میں مالی معاوضہ دینے کا نام ہے۔ عقد موالاة کے قائل بڑے بڑے فقہاء، صحابہؓ ہیں، جیسے حضرت عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابن عمرؓ، اور اسی کو حضرت امام ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب نے اختیار کیا ہے۔

کرو گے، اور اگر میں مر جاؤں تو تم میرے وارث ہو گے۔“ یہ عقد موالاة، معاہدہ بیمہ کی شکلوں میں ایک زندہ شکل ہے، اس طرح کہ عربی، مجہول النسب کی ذات سے پیش آنے والے نقصان کی ذمہ داری اپنے سر لیتا ہے۔ تو عقد موالاة اور عقد تامين (معاہدہ بیمہ) کے مابین مشابہت کی وجہ یہی ذمہ داری کا تحمل ہے۔

۲۔ حنفیہ کے نزدیک راستہ کے خطرہ کی ضمانت اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے سے یہ کہے کہ ”اس راستہ سے جاؤ یہ محفوظ اور بے خطر ہے، اور اگر تم کو کوئی مصیبت پہنچے گی تو میں تمہارا ضامن ہوں گا۔“ اس کے بعد اگر وہ شخص اس راستہ کو اختیار کر کے اس پر چلتا ہے اور اس کو کوئی نقصان لاحق ہوتا ہے، تو دوسرا شخص چونکہ اس کا ضامن ہے، اس لیے وہ اس کے نقصان کا تاوان ادا کرے گا۔

مجھے اس مسئلہ میں ایسی فقہی باریکی نظر آتی ہے، جو اس بات کی صلاحیت رکھتی ہے کہ خطرات کی وجہ سے مال کے بیمہ کے جواز کی زوردار استثنائی نص قرار پائے۔

۳۔ مالکیہ کے نزدیک التزامات اور وعدہ لازم کرنے والا قاعدہ اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے سے کسی قرض یا خسارہ کے تحمل، یا عاریت پر کچھ دینے، یا اس جیسی چیز کا وعدہ کرے، جو دراصل اس پر واجب نہیں ہے، تو کیا وہ شخص اس عہد کا پابند ہوگا، اور اگر وہ اس کا ایفاء کرے تو کیا اس پر اس موعود کی ادائیگی کا فیصلہ کیا جائے گا یا نہیں؟

فقہاء مالکیہ کی اس مسئلہ میں چار رائیں پائی جاتی ہیں۔
مُثَمِّلہ ان کے یہ ہے کہ اس کا علی الاطلاق اس پر فیصلہ کیا جائے گا، یعنی وہ اس پر لازم ہے۔

ہم اگر اس مسئلہ کو اور زیادہ وسعت دے دیں، تو ہم کو التزامات کے اس

قاعدہ میں اس بنا پر بیمہ کے استنباط کی گنجائش نظر آتی ہے، کہ اس میں بیمہ کمپنی پر بیمہ کرانے والے کا حق لازم ہوتا ہے، اگرچہ وہ بلا عوض صرف اس وعدہ پر ہے کہ وہ اس کو درپیش خطرے کے نقصانات کا متحمل ہوگا، یعنی اس کے خساروں کا عوض ادا کرے گا۔

۴- اسلام کا نظام عاقلانہ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص بلا قصد و ارادہ کسی کے قتل کا مرتکب ہو، جس کا اصلی حکم دیت (خون بہا) ہے نہ کہ قصاص، تو یہ دیت ان لوگوں پر تقسیم ہو جاتی ہے، جن کے درمیان اور اس قاتل کے درمیان عموماً باہمی تعاون ہوا کرتا ہے، اور وہ اس کے خاندان اور قبیلہ کے بالغ افراد، اور وہ لوگ ہیں جو اس کے معاون و مددگار ہوتے ہیں اور جن میں اس کا شمار ہوتا ہے۔

میں کہتا ہوں کہ یہ گفتگو اس بات پر صراحت دلاتی کرتی ہے کہ اسلام کا نظام دیت درحقیقت امداد باہمی کا ایک اچھا طریقہ ہے، جو اسلام سے پہلے بھی قتل، آتشزدگی اور چوری جیسی مالی آفتوں کا غم بانٹنے کے لیے موجود تھا، تاکہ مصیبت زدہ شخص سے اس کے بوجھ کو کم کیا جاسکے، اس کا مقصد ایک طرح سے اس مصیبت زدہ کے نقصان کی تلافی ہے، اور یہ خیانت کی وجہ سے جس کا ضرر ہوا ہے، اس کے حقوق کو زندگی طے، مفت میں اس کا حق بر باد نہ ہو۔

لہذا اس بات میں کیا رکاوٹ ہے کہ مالی آفات سے نبرد آزما ہونے کے واسطے اس تعاون کو منظم بنانے کے لیے ایک ایسا دروازہ کھول دیا جائے، جو باہم معاہدہ اور آزاد ارادہ کے ذریعہ اس کو لازمی بنادے، جیسا کہ شریعت نے دیت کے نظام میں بغیر کسی معاہدہ کے اس کو لازم کیا ہے؟

۵- حکومت کے لیے ریٹائرمنٹ اور پنشن کا نظام اس کا حاصل یہ ہے کہ سرکاری ملازم کے مشاہرہ (ماہانہ تنخواہ) سے ایک معمولی اور مختصر رقم وضع کر لی جائے کہ جس کی عمر کو پہنچتا ہے اور ریٹائر ہو جاتا

ہے، تو۔ اب وہ ملازم نہ رہتے ہوئے بھی۔ ہر مہینے تنخواہ (پنشن) پاتا ہے، جو اس معمولی رقم سے کئی گنا زیادہ ہوتی ہے، جو ہر مہینے اس کی تنخواہ سے وضع کی جاتی تھی، اور یہ پنشن جب تک وہ بقید حیات رہتا ہے اس کو ملتی رہتی ہے۔

اس نظام اور لائف انشورنس (زندگی کا بیمہ) میں فرق کیا ہے؟
معلوم ہونا چاہئے کہ اس پنشن کو تمام مالا، اسلام بلائیکیر جائز ٹھہراتے ہیں، اور شرعی نقطہ نظر سے اس میں کوئی کھٹک نہیں محسوس کرتے۔

پھر شیخ زرقاء کچھ بحث و تحقیق کے بعد فرماتے ہیں کہ حاصل یہ ہے کہ بیمہ کے نظام کو اسلامی فقہ و شریعت کے تمام شرعی دلائل صراحۃً جائز قرار دیتے ہیں، اور اس کی تحریم پر کوئی شرعی دلیل نہیں قائم ہوتی، اور اس کے راستے سے وہ تمام شکوک و شبہات دور ہو جاتے ہیں، جو اس کو حرام کہنے والوں کے دل و دماغ میں سرا بہارتے ہیں۔

اس اہم، بڑے خارا اور متنازع فیہ موضوع میں یہ میرا نقطہ نظر ہے، اگر یہ صحیح ہے تو خدائے پاک کی توفیق سے میں اسی کا امیدوار ہوں، اور اگر غلط ہے تو میں معذرت خواہ ہوں کہ وہ ضروری بحث و تحقیق اور دلائل کی رو سے شریعت مطہرہ کے حکم کی معرفت کے لیے کد و کاوش کا نتیجہ ہے، اور خدا ہی کے لیے اس کا قصد کیا گیا ہے، والسلام علیکم۔

یہ ان دلائل کا انچور ہے جن کو استاذ جلیل شیخ مصطفیٰ زرقاء نے انشورنس کے بارے میں "فتاویٰ اسلامی" کانفرنس منعقدہ ۱۹۶۱ء، دمشق میں پیش کیا تھا۔

بیمہ کو حرام قرار دینے والے حضرات اور ان کے دلائل

عصر حاضر سے قبل کے فقہاء متاخرین میں فقہ حنفی کی مشہور کتاب حاشیہ رد المحتار علی الدر المختار کے مصنف علامہ محمد ابن عابدین شامی ہیں۔
رد المحتار (جلد ۳ صفحہ ۲۴۹) کے باب المستامن کی فصل ثانی میں علامہ ابن عابدین نے اس سلسلہ میں جو کچھ فرمایا ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ دارالحرب کے مستامن کی مدد جب تک وہ دارالاسلام میں رہیں، امام (حاکم) پر واجب ہے، اور کسی مسلمان کے لیے دارالاسلام کے اندر اس مستامن کے ساتھ وہی عقود جائز ہوں گے، جو اس کے لیے مسلمانوں کے ساتھ جائز ہوں گے، اسی طرح یہ بھی جائز نہیں ہے کہ مستامن سے کوئی ایسی چیز لی جائے، جو از روئے شرع اس پر لازم نہیں ہوتی، خواہ وہ چیز رواج پذیر ہی کیوں نہ ہو، جس طرح بیت المقدس کے زائرین سے لی جاتی ہے۔
اس کے بعد فرماتے ہیں کہ:

جو ہم نے تحریر کیا ہے اسی سے اس سوال کا جواب بھی مل جاتا ہے، جس پر آج کل بکثرت عملدرآمد ہے، اور وہ یہ ہے کہ یہ رواج ہو چکا ہے کہ تجار نے کسی حربی سے ایک کشتی اجرت پر لی جس کی وہ اجرت ادا کرتے ہیں، اور اسی کے ساتھ وہ دارالحرب میں مقیم کسی حربی کو ایک مقرر رقم ادا کرتے ہیں، جس کو سوکرہ (۱) کہا جاتا ہے۔ اس کی شرط یہ ہوتی ہے کہ جب کبھی کشتی کا مال آتشزدگی، غرقابی، قزاقی یا کسی اور

(۱) سوکرہ فرانسیسی زبان کا لفظ ہے اور اس کا معنی امان اور اطمینان ہے، اب اس کا اطلاق معاہدہ

بیمہ پر ہوتا ہے۔

بجائے ہلاک ہو جائے گا، تو اس آدمی نے جو رقم ان سے لی ہے وہ اس ہلاک شدہ مال کا ضامن ہوگا۔ اور اس حربی کا ایک وکیل ہوتا ہے، جو دارالاسلام میں حکومت کی اجازت سے اس کے ساحلی علاقوں میں مقیم ہوتا ہے، وہ وکیل تاجروں سے زر سوکرمہ (بیمہ کی قسط) حاصل کرتا ہے، اور اگر ان کے مال کا کوئی حصہ سمندر میں ہلاک ہو جاتا ہے، تو وہ مستامن تاجروں کو اس کا پورا بدلہ دیتا ہے۔ اس مسئلہ میں جہاں تک میرا خیال ہے تاجر کے لیے ہلاک شدہ مال کا بدلہ لینا جائز نہیں ہے، اس لیے کہ یہ اتنا اہم مالایلمزم (اس چیز کا اپنے اوپر لازم کر لینا جو رضامندی سے ہے) ہے۔

التزام مالایلمزم کی جو انھوں نے علت بیان کی ہے، اس کی مراد یہ ہے کہ بیمہ کرنے والے نے جس کو انھوں نے صاحب سوکرمہ کا نام دیا ہے، عقد (بیمہ پالیسی) کے ذریعہ تاجر کو اس کے مال کی بربادی کے وقت اس کے جس معاوضہ کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے، اس کی ادائیگی کو شریعت لازم نہیں قرار دیتی، لہذا اس سے اس کو لینا بھی جائز نہ ہوگا، اس لیے وہ ودیعت رکھنے والے، یا عاریت یا اجرت پر کچھ لینے والے کی طرف ہوگا، جبکہ وہ ان کے اوپر عقد کے وقت ودیعت یا عاریت یا اجرت پر لی ہوئی چیز ہے۔ ان کے مال کا کھانے، اور وقتاً فوقتاً دیکھنے سے ان میں سے کسی زبان سے یہ حفاظت میں رہتا ہے بغیر ہلاک ہو جائے، تو مذہب دینی میں اس جیسی شرط سے ان پر کوئی چیز لازم نہیں ہوگی، اس لیے اس ضمان کا ان سے لینا بھی جائز نہ ہوگا۔

اس گفتگو کے بعد ہم اس نتیجہ تک پہنچتے ہیں کہ ابن عابدین نے جو فقہاء متاخرین میں سے ہیں، قواعد شریعت کے خلاف ہونے کی وجہ سے انشورنس کی تمام صورتیں ناجائز قرار دی ہیں۔

اور جدید فقہاء میں جن لوگوں نے یہ کوئی مہر حرام قرار دیا ہے، یہ

حکایت ہیں

۱۔ علامہ شیخ محمد بن اسماعیل الحنفی سابق مفتی مصر۔ علامہ ابن عابدین نے

بعد بیمہ کے موضوع پر بحث کرنے والے وہ سب سے پہلے عالم ہیں۔
 حمد عثمانی میں اناطولیہ کے کسی عالم کی طرف سے ان کے پاس ایک استغنا
 آیا، انہوں نے اس کا جواب ایک رسالہ کی شکل میں دیا، جو مصر کے مطبعۃ النیل میں
 ۱۳۲۳ھ = ۱۹۰۶ء میں طبع ہوا۔

مرحوم کا جواب جو شیخ زرقاء کی کتاب عقد التامین کے صفحہ ۱۹ پر مذکور ہے اس
 کا حاصل یہ ہے

”اررہ سے شرعاً اس کی ضمانت دو طریقوں سے ہوتی ہے۔ یا تو کفالت کے
 طور پر یا تعدی اور اتلاف کے طور پر، اور بیمہ پالیسی پر کفالت کے شرائط کا انطباق نہیں
 ہوتا، کیونکہ بیمہ شدہ مال کی ہلاکت بیمہ کمپنی کی تعدی یا اتلاف سے نہیں ہوتی، اس لیے
 اگر بیمہ شدہ مال ہلاک ہو جائے، تو کمپنی پر تاوان عائد کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے،
 کیونکہ شرعی طور پر ضمانت کے اسباب موجود نہیں ہیں۔“ شیخ زرقاء کہتے ہیں کہ پھر شیخ
 نخیت رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی بحث میں ابن عابدین ہی کا نسخ اختیار کیا، لیکن اس موضوع
 پر ابن عابدین کی بحث کی طرف سرے سے کوئی اشارہ نہیں کیا ہے، پھر آخر میں یہ
 ثابت کرتے ہیں کہ بیمہ پالیسی ایک عقد فاسد ہے، جس میں بیمہ کمپنی یا نامعلوم بیمہ
 کرنے والے شخص کی طرف سے اس چیز کا التزام ہے جو از روئے شرع اس پر لازم
 نہیں ہوتی۔ پھر مرحوم اس نتیجہ تک پہنچتے ہیں کہ اگر بیمہ کرنے والا (حربی مستامن)
 ہلاک شدہ مال کا ضمان یا تاوان دار الحرب میں (دارالاسلام میں نہیں) ادا کرے، تو
 مسلمان کے لیے اس کو لینا جائز ہوگا، کیونکہ یہ صورت حربی کا مال اس کی رضامندی
 سے دار الحرب میں غدر و خیانت کے بغیر لینے کی ہے، اس کے سوا دوسری صورت میں
 لینا جائز نہیں۔

۲- شیخ کبیر علامہ محمد ابو زہرہ رحمۃ اللہ علیہ، قاہرہ یونیورسٹی کے شعبہ قانون
 کے ڈین اور شعبہ شریعت کے ہائرسٹڈیز کے صدر۔

موصوفِ بیمہ کو جائز قرار دینے والوں کے خلاف سرخیل اور پیش پیش ہیں، اور جو کوئی اس کے جواز کی دلیل پیش کرتا ہے، اس کا متانت و شائستگی اور مضبوط اور پُر زور دلائل کے ساتھ رد کرتے ہیں، انھوں نے ہی استاذ بزرگوار شیخ مصطفیٰ زرقاء کے یکم اپریل ۱۹۶۱ء کو دمشق میں منعقد ہفتہ فقہ اسلامی کانفرنس میں بیمہ کے جواز کے سلسلے میں پیش کردہ دلائل کا جواب دیا تھا۔ مصطفیٰ زرقاء کی کتاب ”عقد التامین“ صفحہ ۷۷ سے یہ جواب قدرے اختصار اور تصرف کے ساتھ قارئین کے مطالعہ کے لیے پیش کیا جا رہا ہے:

۱- عقد موالاة سے استدلال کا جواب مرحوم فرماتے ہیں کہ سب سے پہلے عقد موالاة پر قیاس کے مسئلہ کو ہم لیتے ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ ایک استحصالی کمپنی کی جانب سے کیے گئے بیمہ اور عقد موالاة کے درمیان اس قیاس پر میں حیرت زدہ رہ گیا، اور اس حیرت کی وجہ یہ ہے کہ عقد موالاة کی صورت یہ ہے کہ اسلام قبول کرنے والا ایک غیر عربی شخص کسی عربی مسلمان کے ساتھ یہ معاہدہ کرتا ہے کہ اگر وہ (غیر عربی مسلمان) کسی قتل کا ارتکاب کرے، تو عربی اس کی دیت ادا کرے۔ اور وہ غیر عربی یہ عہد کرتا ہے کہ اگر اس کا کوئی وارث نہ ہو تو وہ عربی ہی اس کا وارث ہوگا۔ ان دونوں مسئلوں کے درمیان کسی مناسبت کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا، اور مجھے حیرت ہے کہ یہ استدلال شیخ زرقاء جیسے بڑے فقیہ نے کیا ہے۔ ہماری حیرت کے جواب میں انھوں نے یہ فرمایا ہے کہ تشبیہ کا مقصد بیمہ میں جرم کی ذمہ داری کی مناسبت ہے، اس لیے کہ عربی دیت کا متحمل ہوتا ہے، اور یہ تحمل جرم کی ذمہ داری ہے۔ اس وضاحت کے بعد ہماری حیرت کی کوئی انتہا نہیں رہ جاتی، اس لیے کہ عقد موالاة غیر عربی کو عربی کے خاندان میں شامل کر دیتا ہے، اس کی طرف اس کا انتساب ہوتا ہے، اور اس کا شمار اس کے ایک فرد اور فیملی ممبر کی طرح ہوتا ہے، اس کا خاندانی نام، اس کا لقب اور اس کا فائٹل اپنے اوپر چسپاں کرتا ہے، چنانچہ ابو حنیفہ فارسی کو ابو حنیفہ بھی کہا جانے لگتا ہے۔

اجتماعی تعاون ہے، خواہ اتفاقی ہو یا حکومت کی طرف سے عائد کیا گیا ہو، یہ ایک قسم کی بھائی چارگی ہے، اور اس کا سبب چاہے جو بھی ہو، لازم کرنے سے ہوا ہو یا ضروری قرار دینے سے۔

لہذا ہمارا اختلاف ان پالیسیوں تک منحصر ہے جو ان کمپنیوں کے ساتھ عمل میں آتے ہیں اور جن کا کام ہی بیمہ کے راستے سے استحصال (EXPLOITATION) ہوتا ہے۔

یہ بات درست ہے کہ وہ بیمہ جو قرون وسطیٰ میں وینس (VENICE) کے تاجروں کے درمیان عالم وجود میں آیا تھا، وہ اصل میں باہمی تعاون کے طور پر تھا، لیکن وہ یہود جو وینس کے سوداگروں کے بعد اقتصادیات پر قابض ہو گئے، انھوں نے اس کو اس کے باہمی تعاون کے مفہوم سے نکال کر واضح استحصالی مفہوم میں داخل کر دیا۔ اب اگر کوئی شخص اس الٹ پھیر کے بعد بھی امداد یا ہم کے معنی پر مصر رہتا ہے، تو اس کی مثال اس شخص جیسی ہے جو شراب کو اس وجہ سے حلال کہتا ہے کہ وہ حلال انگور سے بنی ہے، بلکہ میں تو کہتا ہوں کہ یہ بیمہ جس کو استحصالی کمپنیاں بروئے کار لاتی ہیں، وہ امداد یا ہم کی تبدیل شدہ صورت نہیں ہے، بلکہ اس کا مفہوم ہی دوسرا ہے، اگرچہ پہلے کے نام کا حامل ہے۔ اگر کوئی شخص کسی سفید فام کو جہشی کے نام سے پکارے، تو اس سے وہ جہشی نہیں ہو جائے گا، اور اگر کوئی سیاہ کو سفید کے نام سے یاد کرے تو اس سے وہ سفید نہیں ہو جائے گا۔

استحصال یا نفع اندوزی پر مبنی انشورنس کا دروازہ کھل جانے سے نہایت حیرت انگیز باتیں رونما ہو رہی ہیں، حتیٰ کہ اب تو یہ لگا ہے کہ عورتوں کے رنگ روپ اور ان کے ساق سیمیں کا بیمہ ہونے لگا ہے، اور اس طرح جب کہ اس کی حقیقت و اصلیت صرف زرا اندوزی تک رہ گئی ہے، تو کیا اس قسم کے انشورنس کو اس امداد یا ہم کی توسیع کہا جاسکتا ہے، جو وینس والوں کے درمیان پالی جاتی تھی، بلکہ اس کے پس

پردہ وہ بدترین فتنہ پرور اور فساد انگیز یہودی ذہنیت کا فرما ہے، جو استحصال اور نفع اندوزی کے اسباب ایجاد کرتی ہے۔

قابل غور امر یہ ہے کہ شیخ ابوزہرہؒ نے مصطفیٰ زرقاء کی باتوں کا جواب دیتے وقت، حنفیہ کے نزدیک راستہ کے خطرہ کے ضمان کے پوائنٹ اور مالکیہ کے نزدیک لازم کرنے والے عہد اور التزامات کے قاعدہ سے تعرض نہیں کیا، حالانکہ یہ دونوں باتیں بھی ان قیاسی دلائل میں سے تھیں، جن سے شیخ زرقاء نے انشورنس کے جواز پر استدلال کیا تھا۔

ہم نہیں سمجھ سکتے کہ شیخ ابوزہرہؒ کے لیے ان دونوں نقطوں کا جواب نہ دینے کا محرک کیا تھا، غالباً ان کو اس پر اطمینان تھا کہ شیخ زرقاء کے پیش کردہ یہ تمام قیاسی دلائل انشورنس کے جواز کے لیے شرعی دلیل نہیں بن سکتے، اس لیے مثال کے طور پر چند باتوں کا جواب دیا، اور باقی سے چشم پوشی برت لی، واللہ اعلم۔

۳۰۔ انشورنس کو یک قلم حرام قرار دینے والے علماء میں ”التامین الاصلیل و البدیل“ کے مصنف ڈاکٹر عیسیٰ عبدہ ہیں۔

یہاں میں ڈاکٹر عیسیٰ عبدہ کے قول کو معمولی تصرف کے ساتھ پیش کرتا ہوں وہ لکھتے ہیں کہ:

اب میں سوال کرنا چاہتا ہوں کہ:

کیا بیمہ کمپنیاں تجارتی ادارے ہیں؟

یا یہ ادارہ باہمی کے ادارے ہیں؟

یا یہ لوٹ کھسوٹ کا ایک طریقہ ہے جس کا مقصد حصول زر، جیبوں پر ہاتھ

صاف کرنا اور دولت جمع کرنا ہے۔

اگر بیمہ کمپنیاں تجارتی ادارے ہوتے تو ضروری تھا کہ کمپنی کا ہر حصہ دار

اسلامی تعلیمات کے مطابق نفع و نقصان کا مستحق اور ذمہ دار ہوتا۔

مثال کے طور پر حادثات کا جو بیمہ ہوتا ہے، اس میں بیمہ دار بیمہ کمپنی کو سال میں ایک مقرر رقم ادا کرتا ہے، اس کے بعد اگر وہ سامان تجارت، فیکٹری یا جہاز وغیرہ جس کا بیمہ کرایا ہے، صحیح سالم رہ جاتی ہے، تو کمپنی پوری رقم ہڑپ کر جاتی ہے، اور بیمہ دار اس رقم کا کوئی حصہ نہیں حاصل کر سکتا، اور اگر اس کے ساتھ کوئی حادثہ رونما ہو جائے، تو اس کے عوض میں صرف اتنی رقم ملتی ہے جس کا معاوضہ ہوا ہے، اور یہ چیز تجارت کی روح (SPIRIT) اس کے اصول اور حصہ دار کمپنیوں کے نظام سے ہم آہنگ نہیں ہے۔

اور زندگی کے بیمہ (LIFE INSURANCE) میں مثلاً کسی نے دس ہزار کا بیمہ کرایا، اور اس نے واجب الادا پہلی قسط ادا کی اس کے بعد اس کی موت واقع ہو گئی، تو وہ پورے دس ہزار کا مستحق ہوگا، اور اگر اس کو تجارت میں شریک مانا جائے تو جو قسط اس نے ادا کی ہے اور اس سے جو نفع حاصل ہوا ہے، اس سے زیادہ کا حقدار نہیں ہونا چاہئے، پھر اگر وہ بیمہ کمپنی کے ساتھ طے شدہ اپنے عہد میں کوتاہی کرتا ہے، اور (کچھ قسطیں ادا کرنے کے بعد) بقیہ قسطوں کی ادائیگی سے قاصر رہ جاتا ہے، تو اس نے جو ادا کیا ہے، وہ سب کا سب یا اس کا بڑا حصہ سوخت ہو جائے گا۔ اس کے بارے میں کم از کم یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ شرط فاسد ہے۔

اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ بیمہ دار اور بیمہ کمپنی دونوں رضامند ہوتے ہیں، اور اپنی اپنی مصلحتوں سے وہ دونوں زیادہ واقف ہوتے ہیں، تو اس کا کوئی اعتبار اور اس دلیل میں کوئی وزن نہیں ہے، کیونکہ سود لینے والا اور دینے والا دونوں آمادہ ہوتے ہیں، جو اکیلے والے بھی دونوں رضامند ہوتے ہیں، لیکن ان کی رضامندی کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا، جب تک ان دونوں کا معاملہ اس واضح انصاف کی بنیاد پر نہ قائم ہو جس میں دھوکہ اور ستم رانی کا کوئی شائبہ نہیں ہوتا، اور صرف ایک فریق کے فائدہ کی ضمانت نہ دی گئی ہو۔

آگے مزید فرماتے ہیں:

”اگر بیمہ کمپنیاں کفالت اور امداد باہم کے ادارے ہوتے، تو ان پر تعاون، تکافل کے شرائط منطبق ہوتے۔“

کیونکہ یہ بات معلوم ہے کہ جمع شدہ مال جو حصہ داروں کے درمیان تعاون و تکافل کے پہلو کو بروئے کار لاتا ہے، اس میں حسب ذیل شرائط کا پایا جانا ضروری ہے

۱۔ یہ کہ حصہ دار فرد اپنے واجبی حصہ کو بطور تبرع (چندہ کے طور پر) محض قیام اخوت اور بھائی چارگی کے لیے ادا کرے۔

۲۔ جب اس ذخیرہ شدہ مال کے استعمال کا ارادہ کیا جائے تو صرف جائز طریقوں سے کیا جائے۔

۳۔ کسی فرد کے لیے یہ روا نہیں کہ تبرع اس بنیاد پر کرے کہ اگر وہ کسی حادثہ کا شکار ہوگا، تو اس تبرع کے عوض میں اس کو ایک مقرر رقم ادا کی جائے، البتہ اس کو ان تمام لوگوں کے مال سے ان کی حالت کے اعتبار سے اتنی رقم دے دی جائے، جو اس کے خسارہ یا خسارہ کے کچھ حصہ کا تدارک کر سکے۔

۴۔ تبرع ہیبت ہوتا ہے، اور ہیبت کو لوٹانا مکروہ اور بعض فقہاء کے نزدیک حرام ہے؛ اس کی دلیل یہ حدیث ہے کہ ((الرَّاجِعُ فِي هَيْبَتِهِ كَالرَّاجِعِ فِي قَيْبَتِهِ)) ہیبت کو واپس لینے والے کے چاٹنے والے کی طرح ہے۔

یہ شرطیں اس صورت پر منطبق ہو سکتی ہیں، جس کو ہمارے یہاں کے بعض ادارے اور انجمنیں انجام دیتی ہیں، کہ ایک شخص بطور تبرع ماہانہ حصہ ادا کرتا ہے، اس کو اسے لوٹانے یا واپس لینے کا حق نہیں ہوتا، اور نہ دیتے وقت کسی معین رقم کی شرط لگائی جاتی ہے، جو بوقت مصیبت اس کو ادا کی جائے۔

جہاں تک بیمہ کمپنیوں کا سوال ہے تو یہ شرائط ان پر کسی طرح بھی منطبق نہیں

ہوتے:

۱- بیمہ کرانے والے تبرع کی نیت سے نہیں رقم دیتے اور نہ ہی ان کے وہم و گمان میں یہ بات ہوتی ہے۔

۲- بیمہ کمپنیوں کا قیام و بقا مال کے حرام سودی طریقے سے استعمال پر ہوتا ہے۔

۳- بیمہ کرانے والا حادثہ رونما ہونے پر کمپنی سے ان تمام قسطوں کی مجموعی رقم جو اس نے دی ہے، بلکہ اس سے کہیں زیادہ حاصل کرتا ہے، اور یہ سود اور ناحق طریقے سے مال کھانا نہیں ہے تو اور کیا ہے؟

اسی طرح تائین (بیمہ) کے اندر تعاون کے مفہوم کے منافی جو چیز پائی جاتی ہے، وہ یہ ہے کہ ایک قدرت رکھنے والے سرمایہ دار کو ضرورت مند نادار سے زیادہ دیا جاتا ہے، وجہ یہ ہے کہ قدرت رکھنے والا بڑی رقم کا بیمہ کراتا ہے، تو وفات یا آفت کے وقت اس کو زیادہ حصہ دیا جاتا ہے، جبکہ امداد باہمی کے ادنیٰ اصولوں میں یہ ہے کہ محتاج یا مصیبت زدہ کو دوسرے سے زیادہ دیا جائے۔

۴- جو اپنے معاہدہ سے رجوع کرنا چاہے گا، تو جو رقم اس نے ادا کی ہے، اس سے بھی اس کو ہاتھ دھونا پڑے گا، یا کم از کم اس رقم کا بڑا حصہ کم کر لیا جائے گا۔ اور اس کی شریعت اسلام میں کوئی وجہ جواز نہیں ہے۔

مگر سوال یہ ہے کہ بیمہ کمپنیاں اگر اسلامی طرز کے تجارتی ادارے نہیں ہیں، اور نہ ہی وجدانی تعاون و تکافل کے طور پر امداد باہمی کے ادارے ہیں، تو پھر ہیں کیا؟ درحقیقت یہ ناحق حصول زر، بے سبب دولت لوٹنے اور چال بازی سے لوگوں کی جیبوں کو خالی کرانے کے وسائل ہیں، جس میں کبھی کبھی سادہ لوح اور کم اندیش لوگ پھنس جایا کرتے ہیں !!!

اور اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ شریعت کے اصول سے متعارض اور اس کے

عام قواعد سے متصادم ہے، جیسا کہ تحریم کے دلائل کو پیش کرتے وقت آنے گا۔ ذالہ
عبدہ کی گفتگو ختم ہوئی۔

۴۔ بیمہ کو حرام قرار دینے والے علماء میں شیخ محمد علی بولاقی کویت کی موبیہ
الفقہ الاسلامی کے ادارتی بورڈ کے ممبر اور معہد الدراسات العليا مصر کے لیکچرار ہیں۔
وہ محمد رواں قلعہ جی کے نام اپنے مکتوب میں لکھتے ہیں:

زندگی کا بیمہ (LIFE INSURANCE) عقد فاسد ہے، کیونکہ وہ صحیح
شرعی بنیادوں پر قائم نہیں ہے، اور عقد فاسد پر اقدام کار حرام ہے۔

اور عام حوادث یا کسی مخصوص قسم کے حادثہ کا بیمہ کرنا عقد معاوضہ ہے
(عوض دینے کا پابند ہونا)، وہ جائزین سے دو متقابل چیزوں کے التزام پر مشتمل ہے۔
بیمہ کرانے والا ہر سال کمپنی کو ایک مقرر رقم ادا کرنے کا پابند ہوتا ہے، جس کو
وہ کسی بھی حالت میں واپس نہیں لے سکتا، اور بیمہ کرانے والے کو جو اتفاقی نقصان
پہنچتا ہے اس کا معاوضہ ادا کرنے کی کمپنی پابند ہوتی ہے، اس میں چند باتیں ہیں:

ایک یہ کہ کمپنی اس صورت میں اس تاوان کی پابند ہوتی ہے، جس کی وہ
ضامن نہیں بنائی گئی ہے، اس لیے کہ حادثہ میں اس کا کوئی دخل نہیں ہے۔

دوسرے یہ کہ اس میں ضمان کا عوض لینا ہے، اور ضمان کو درست بھی تسلیم کر لیا
جائے، تو اس کا عوض لینا جائز نہیں۔

تیسرے یہ کہ وہ معنی قرار ہے، اس لیے کہ بیمہ کرانے والا اور بیمہ کمپنی نفع
اور نقصان کے درمیان تردد میں ہوتے ہیں، اس لیے کہ بیمہ دار پر کبھی سالہا سال گزر
جاتے ہیں، اس دوران وہ رقم ادا کرتا رہتا ہے، جو اگر کوئی حادثہ نہ رونما ہو تو اس کے
لیے بے کار ہوتی ہے، اور کمپنی اس سے فائدہ اٹھاتی ہے، اور حادثہ پیش آنے کی
صورت میں اس کا خسارہ کمپنی سہتی ہے اور بیمہ دار فائدہ اٹھاتا ہے۔

ان علتوں کی بنا پر بالآخر شیخ بولاقی عدم جواز کو اختیار کرتے ہیں۔

حرمتِ بیمہ کے دلائل

اولاً:- موجودہ بیمہ پالیسیاں ایک قسم کا میسر (جوا) ہیں، جس کو اللہ تعالیٰ نے حرام فرمایا ہے، کیونکہ اس پر میسر کی تعریف صادق آتی ہے۔ اور میسر- جیسا کہ فقہانے اس کی تعریف کی ہے- ہر وہ عقد ہے جس میں متعاقدین میں سے ایک بلا مقابل خسارہ کا شکار بنتا ہے، جو دوسرے فائدہ اٹھانے والے متعاقد کی طرف سے اس کو پہنچتا ہے۔

اگر ہم اس رقم پر غور کریں جو انسان بیمہ کمپنی کو اپنی زندگی یا تجارت کے لیے دیتا ہے، تو یہ بات سمجھ سکتے ہیں کہ اگر اس کی لائف اور بزنس یا کسی ایک کو کوئی حادثہ نہ پیش آئے تو اس کو کوئی فائدہ نہیں حاصل ہوتا، اور کبھی کبھی تو ایسا ہوتا ہے کہ پوری عمر کٹ جاتی ہے اور اس کو کوئی گزند نہیں پہنچتی اور نہ اس پر کوئی آفت نازل ہوتی ہے، لہذا کمپنی کو دی ہوئی یہ رقم اس کے مقابل کوئی مالی بدلہ نہ ہونے کی وجہ سے حلال نہیں ہے، اسی طرح بیمہ دار یا اس کے ورثہ اس کے نقصان کی صورت میں کمپنی سے جو رقم لیتے ہیں، اس کے جائز و حلال ہونے کی بھی کوئی صورت نہیں، اس لیے کہ اس کی اذیت رسائی میں کمپنی کا کوئی ہاتھ نہیں ہے، مزید برآں یہ کہ بعض ورثہ کی لالچ بیمہ کمپنی سے دولت کے حصول کے لیے کبھی اپنے مورث (وارث بنانے والے) کے قتل پر براہینہ کرتی ہے، اور مقتول مورث کے قتل کی سازش پوشیدہ رہ جاتی ہے، جس کا علم بجز خدا کے کسی اور کو نہیں ہوتا، لہذا یہ بیمہ پالیسیاں بدترین چیزیں ہیں جو اس قسم کے جرائم اور عاصی نے ارتکاب پر براہینہ کرتی ہیں۔

ثانی - موجودہ بیمہ پالیسیاں اس بیع غرر کی ایک قسم ہے، جس کو شریعت اسلامیہ نے حرام قرار دیا ہے۔ اور غرر امر کا فی اشیا کی اس بیع کا نام ہے جس کا انجام نامعلوم ہوتا ہے کہ آیا وہ شے حاصل ہوگی یا نہیں؟ جیسے شکار سے پہلے مچھلی کی بیع، اس لیے کہ بائع کے ہاتھ میں اس کا موجود ہونا متحقق نہیں ہے، اور نہ اس کو اس کے حوالہ کرنے پر قدرت حاصل ہے، لہذا اس کا عقد بد شبہہ باطل ہے، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ انصاف پسند ناظرین بیمہ پالیسی کے بطلان کو شکار سے پہلے مچھلی کی بیع سے زیادہ سخت اور بڑھا ہوا سمجھتے ہوں گے، اس لیے کہ بیمہ کرانے والا اور بیمہ کمپنی دونوں ایسے امور کا عقد کرتے ہیں کہ بسا اوقات پوری عمر گزر جاتی ہے، اور وہ امر پیش ہی نہیں آتا، جس کا انھوں نے معاہدہ کیا ہے، یہ جانتے ہوئے کہ بیمہ دار بیمہ کمپنی کو قسط وار بڑی رقم ادا کرتا ہے، اور اس سے وہ کوئی نفع نہیں اٹھاتا، تو کیا اس دھوکے سے زیادہ بڑا کوئی دھوکہ ہو سکتا ہے کہ نہ جس کے انجام کی خبر نہ انتہا کا پتہ ہے؟

بیع غرر کی حرمت بہت سی احادیث میں آئی ہے، ان میں سے چند حدیثیں حسب ذیل ہیں:

امام مسلم، امام احمد اور اصحاب سنن نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع حصاة (۱) اور بیع غرر سے منع فرمایا ہے۔

امام احمد اور ابن ماجہ نے حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے مفرد غلام کے خریدنے سے، اور ان جانوروں کے خریدنے سے منع فرمایا ہے جو ابھی پیٹ میں ہوں جب تک کہ وہ پیدا نہ ہو جائیں، اور

(۱) بیع حصاة اس بیع کا نام ہے، جس میں بائع اور مشتری ہر دو بہت سی چیزوں کے مجموعہ میں اس چیز پر اتفاق کر لیتے ہیں، جس پر تنکری جائز رہتی ہے۔ اور بیع حصاة ہی کی طرح قسمت یا نشانہ بازی یا باتھوں سے چھو کر نمبروں کے موافق ہونے فیصلہ کرنا ہے

اس دودھ کے خریدنے سے منع فرمایا ہے جو ابھی تھنوں میں ہیں اور مال غنیمت کے خریدنے سے تا آنکہ وہ تقسیم ہو جائیں۔

امام احمد اور طبرانی نے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مچھلیوں کو پانی میں نہ خریدو کیونکہ وہ دھوکہ ہیں۔

ان کے علاوہ اور بھی بہت سی حدیثیں ہیں، جن میں غرر کی ممانعت آئی ہے۔

مثلاً:۔ بیمہ پالیسیاں درحقیقت رہبان (سٹ) اور مجازفہ (انکل) پر قائم ہیں، اس لیے کہ کمپنی کا التزام ایک ایسے اندیشہ کے ساتھ معلق ہے جو واقع بھی ہو سکتا ہے اور نہیں بھی ہو سکتا، اگر خطرہ پیش آجائے تو کمپنی انشورنس کی رقم یا اس کا معاوضہ ادا کرنے کی پابند ہوتی ہے، اور اگر نہ پیش آئے تو کمپنی پر کچھ بھی عائد نہیں ہوتا، اور اس کے پیچھے زرا اندوزی، حصول دولت اور بغیر کد کاوش سرمایہ جمع کرنے کے علاوہ اور کوئی جذبہ کارفرمائیں ہوتا۔

اب ذیل میں یورپین ماہرین اقتصادیات (ECONOMIST) کی کچھ ایسی شہادتیں پیش کی جا رہی ہیں، جو انھوں نے بیمہ پالیسی پر تنقید کرتے ہوئے اس کے مجازفہ، غیر قانونی رہبان پر اور زرا اندوزی کا وسیلہ ہونے پر کی ہیں

لارڈ مانسفیلڈ کہتا ہے کہ بیمہ پالیسی کا مدار مجازفہ پر ہے، اسی وجہ سے بعض حالات میں اس کے درمیان اور نقدی رقوم پر مراہنہ (سٹے بازی) کے درمیان تفریق نہ ملاحظہ ہوتا ہو جاتا ہے۔

اور انگلستان کے تجارتی قانون کے بعض شارحین نے مانسفیلڈ کے قول کو دلیل بتایا ہے، جیسا کہ ۱۹۲۰ء میں شائع شدہ اسٹیفنس کی کتاب میں مذکور ہے، یہ کتاب بیڈرٹھ اینڈ مینی لندن سے شائع ہوئی ہے۔

یہاں انگلینڈ کے تجارتی قانون کے شارح سلوٹر کا قول بھی نقل کر دینا مناسب ہوگا، وہ کہتا ہے کہ تائمن (INSURANCE) کا مطلب امن خریدنا ہے، اور اس کی صورت یہ ہے کہ بیمہ دار کسی ناگہانی آفت سے پہنچنے والے ضرر کے اندیشہ سے پیش بندی کے طور پر کمپنی سے معاوضہ کا حق خریدتا ہے، اور اس کی قیمت کو اجرت یا قسط کہا جاتا ہے، اس کی ادائیگی اکثر سالانہ ہوتی ہے، اور جس چیز کا انشورنس کرایا گیا ہے، حادثہ کے پیش آنے کی صورت میں بیمہ کمپنی کے معاوضہ دینے کے عہد و پیمان کو بیمہ پالیسی کہا جاتا ہے، اور یہ پالیسی محض مجازفہ (انکل) اور بے سبب دولت کمانے کا ذریعہ ہے اس کے علاوہ اور کچھ نہیں۔

انشورنس پر اس یورپین تنقید سے واضح ہو گیا کہ وہ مجازفہ اور رہبان کی ایک صورت ہے، اور یہ کہ وہ نفع اندوزی اور سودے بازی ہے، جس کا مقصد لوگوں کی خدمت نہیں، بلکہ بعض ماہرین اقتصادیات کی تعبیر کے مطابق ان کی جیبوں کو تراشنا اور ان کو خالی کرانا ہے۔

اور اس بات کی دلیل کہ تائمن (انشورنس) کا مقصد نفع اندوزی، حصول دولت و ثروت اور لوگوں کی جیبوں پر ہاتھ صاف کرنا ہے، یہ ہے کہ ڈاکٹر عیسیٰ عبدہ اپنی کتاب التائمن الاصل و البدیل میں صفحہ ۱۴ پر لکھتے ہیں:

ایک معمولی مگر سرگرم بیمہ کمپنی نے صرف ۱۹۶۸ء میں اپنی پونجی (CAPITAL) کا تقریباً چوتھائی خالص نفع کمایا، اور یہ خالص نفع قانونی اعتبار سے کمپنی کے شرکاء (PARTNERS) کو ملے گا، بیمہ پالیسی رکھنے والوں کا اس میں کوئی حق نہیں ہوگا۔

رابعاً:- بیمہ پالیسی اپنی حقیقت اور کیفیت کے لحاظ سے اس سودی لین دین پر قائم ہے، جس کو اللہ جل شانہ نے حرام فرمایا ہے، اس لیے اس میں کوئی شبہ نہیں کہ

اس کی حرمت سود کی حرمت کے برابر بلکہ اس سے بڑھ کر ہے، کیونکہ بیمہ پالیسیاں ایک طرف تو سود سے ہم آہنگ ہیں، اور دوسری طرف قمار (جوا) غرر اور مجازفہ و رہان پر مشتمل ہیں۔

خامساً:- عقد بیمہ (بیمہ پالیسی) اس رقم کے عوض میں جس کا معاہدہ ہوتا ہے (اس رقم کو قسط کہا جاتا ہے) امن کے فروخت پر قائم ہے، جیسے زندگی کا بیمہ، نقل و حمل کے وسائل کا بیمہ، مال تجارت اور عمارتوں کا بیمہ وغیرہ وغیرہ۔

لیکن یہ امن فردشی ایک ایسی معاشرتی اور سماجی خدمت (SOCIAL SERVICE) ہے، جس کو بروئے کار لانا حکومت کا فرض ہے، اگر حکومت اس میں کوتاہی سے کام لیتی ہے، تو وہی اس کی ذمہ دار اور جواب دہ ہے، اور اسی سے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے اس قول کا مفہوم سمجھ میں آتا ہے، جو انھوں نے فرمایا ہے کہ خدا کی قسم اگر عراق کے دور افتادہ علاقے میں کوئی اونٹنی پھسل جائے، تو مجھے اندیشہ ہے کہ عمر سے اس کے بارے میں باز پرس نہ کی جائے کہ تو نے اس کے لیے راستہ ہموار کیوں نہ کیا۔

جب باشندگان وطن کے لیے امن کی بحالی ایسی سماجی خدمت ہے، جس کی انجام دہی اور نگرانی حکومت کا فرض ہے، تو قانونی طور پر کسی فرد یا کمپنی کے لیے جائز نہیں ہے کہ نفع اندوزی اور حصول زر کے لیے اپنی اس کارگزاری سے فائدہ اٹھائے، کیونکہ یہ ذیوثی حکومت کے ان مخصوص فرائض میں شامل ہے جن کی ضمانت حکومت کے اوپر ہے، جیسے انصاف قائم کرنا، ظلم دور کرنا، امن بحال کرنا اور تمام شہریوں کے حقوق کی حفاظت کرنا۔

مثلاً کون یہ بہہ سکتا ہے کہ عوام کے درمیان عدل و انصاف کے قیام کے لیے ضروری ہے کہ انصاف پروری کے عمل کی دیکھ ریکھ کوئی کمپنی کرے، پھر اس کے پس

پردہ مادی منافع اور ذاتی فائدے حاصل کرے؟

اور کون کہہ سکتا ہے کہ غذائی اشیاء جیسے شکر، چاول، روٹی، تیل وغیرہ کی فراہمی کے عمل کی سرپرستی اور تمام افراد کے لیے اس کی فراہمی کو یقینی بنانا کسی کمپنی کا فرض ہے، تاکہ کمپنی اس کی آڑ میں خوب دولت کمائے؟

یہ اور ان جیسے کاموں کو روپہ عمل لانا صرف حکومت کے فرائض میں ہے، اور اول و آخر حکومت ہی اس کی ذمہ دار ہے، اگر وہ اس کی بحالی میں غفلت اور کوتاہی سے کام لیتی ہے، یا چشم پوشی برتی ہے، تو وہ خدا کے یہاں جوابدہ اور قوم کے سامنے ذمہ دار ہوگی۔

اگر حکومت ان ذمہ داریوں سے عہدہ برآ نہیں ہوتی، اور ان حقوق کی ادائیگی سے قاصر رہتی ہے، تو معاشرے کی بربادی اور بے بسی پر کفِ افسوس ملنے کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے!!

جو حضرات بیمہ پالیسی کو اسلامی شریعت میں حرام قرار دیتے ہیں، ان کی یہ واضح اور نمایاں دلیلیں ہیں، اور ان کے نزدیک یہ پالیسیاں شریعت کے عام مقاصد اور اس کے بنیادی اصولوں کے منافی ہیں۔

آئندہ صفحات میں ہم تجزین اور محزمن کی دلیلوں کے درمیان موازنہ (COMPARISON) کریں گے، اور صرف موازنہ ہی پر بس نہ کریں گے، بلکہ اس کے بعد ترجیح بھی ضروری ہوگی، تاکہ امت ان نئے مسائل و مشکلات میں حلت و حرمت کے درمیان مخمضے اور پس و پیش میں نہ رہے، و علی اللہ قصد السبیل فمنہ نستمد العون و التمدید۔

موازنہ اور ترجیح

ابھی ہم عرض کر چکے ہیں کہ موازنہ کے بعد ترجیح بھی ضروری ہوگی، تاکہ احکام شریعت پر کاربند اور اس کی حدود کا پابند مسلمان، بیمہ کو جائز قرار دینے والوں اور ناجائز قرار دینے والوں کے درمیان حیرت و تردد کے بھنور میں نہ مبتلا رہے، بلکہ ضروری ہے کہ واضح اور واشگاف کر دیا جائے، تاکہ کسی شک و شبہ اور تردد کے بغیر پورے اطمینان و یقین کے ساتھ اس کو اختیار کر کے اس پر عمل پیرا ہو سکے۔

فریقین کی ظاہری دلیلوں سے یہ بات منٹج ہوتی ہے کہ بیمہ کو حرام قرار دینے والوں کی دلیلیں استنباط کے اعتبار سے زیادہ مضبوط، دلالت کے لحاظ سے زیادہ مکمل، حجت ہونے کی حیثیت سے زیادہ ٹھوس اور پُر زور اور شریعت کے نصوص اور اس کے عام قواعد سے زیادہ ہم آہنگ ہیں۔

اس کی وجوہ حسب ذیل ہیں:

۱۔ بیمہ کو جائز قرار دینے والے حضرات کا استناد ان قیاسی دلیلوں سے ہے، جن کو انھوں نے فقہاء مجتہدین کے استخراج کردہ مسائل سے اخذ کیا ہے، جبکہ وہ لوگ جو بیمہ کی حرمت کے قائل ہیں، انھوں نے شرعی نصوص اور ان بنیادی قواعد کو سند بنایا ہے، جن کے اختیار اور جن کے مقتضا پر عمل پر مجتہدین کا اتفاق ہے۔ اور قیاس و استنباط کی بنیادوں، نصوص و قواعد کی دلیلوں کے درمیان فرق بہت واضح ہے۔

۲۔ بیمہ کو جائز قرار دینے والے لوگوں نے جواز کے لیے ان توجیہات و تاویلات پر اتفاق کیا ہے، جن کی نسبت کم از کم یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس میں قدر، غرر،

رہاں اور رہا کا مفہوم پایا جاتا ہے اس کے علی الرغم جو حضرات اس کی حرمت سے قائل ہیں انھوں نے ان شرعی نصوص پر اعتماد کیا ہے، جو وضاحت اور قطعیت کے ساتھ یہ صراحت کرتی ہیں کہ بیمہ پالیسیاں ان نصوص کے ضمن میں داخل ہیں جو حرام کو حرام قرار دیتی ہیں، مگر کو حرام قرار دیتی ہیں، رہاں کو حرام قرار دیتی ہیں، اور رہا کو حرام قرار دیتی ہیں، اور اس تاویل کو اختیار کرنا جس کے گرد حرام کا شبہ سر ابھارتا ہو، اور اس یقینی اور قطعی نص کو اختیار کرنا جس میں مناقشہ اور تاویل کی گنجائش نہ ہو، دونوں میں بڑا فرق ہے۔!!

۳۔ مجوزین نے جواز کے لیے باہمی امداد و کفالت کے ان نظریات پر اعتماد کیا ہے۔ اصول کو اسلام نے ایک موکاقل اور متناصر معاشرہ وجود میں لانے کے لیے وضع کیا ہے، جیسے عقد موالاة، نظام عوقل، اور نظام تقاعد و معاش (ریٹائرمنٹ اور پنشن کا نظام)۔ اور یہ چیز اپنے مضمون و مفہوم کے اعتبار سے جواز کے لیے حجت نہیں بن سکتی، اس لیے کہ ان کا مدار تبرع، ذاتی محرک اور خیر کے کاموں میں حصہ لینے پر ہے۔ جبکہ ان حضرات نے جو بیمہ کی حرمت کے قائل ہیں، اس بات کو رد کر دیا ہے کہ بیمہ پالیسی کا امداد باہمی کے ان اصول و نظریات سے کوئی تعلق ہو، جن کو مجوزین نے حجت بنایا ہے، کیونکہ موجودہ بیمہ پالیسیاں نفع اندوزی، حصول زر اور سرمایہ داری پر قائم ہیں، اور ان کے دلائل کو ان یورپین ماہرین اقتصادیات کے اقوال تقویت پہنچاتے ہیں، جنہوں نے بیمہ پر تنقید کی ہے۔

۴۔ اسلامی شریعت کے مقررہ قواعد میں سے یہ ہے کہ:

جب محرم (حرام کرنے والا) اور مباح (جائز کرنے والا) میں تعارض (CONTRADICTION) ہو، تو محرم رائج ہوگا، اور جب مانع (روکنے والا) اور مقتضی (تقاضا کرنے والا) کے درمیان تعارض پایا جائے تو مانع مقدم ہوگا۔

علماء اصول و اجتہاد کے ان متفق علیہ اور معتبر قواعد کی بنیاد پر، احوط پر عمل کرتے ہوئے، اس وجہ سے کہ وہ اباحت کے پہلو سے متعارض ہے، یہ جانتے ہوئے کہ مجوزین اور محرمین کی دلیلوں میں کوئی تعارض نہیں ہے اور محرمین کی قطعی دلیلوں اور ان کی صاف صاف اور واضح حجتوں کی وجہ سے ہم بیمہ پالیسی کی حرمت کے پہلو کو اختیار کرتے ہیں۔

۵:- بیمہ کو جائز کہنے والے حضرات یہ بات بھول گئے، یا اس کو دانستہ نظر انداز کر دیا کہ ہر شہری کے لیے امن و سلامتی کو یقینی بنانا، ان سماجی ضروریات (SOCIAL DUTIES) میں سے ہے جس کا شمار حکومت کی خصوصیات میں ہوتا ہے۔

لہذا یہ حضرات کسی فرد یا ادارہ یا کمپنی کے لیے یہ جواز کیسے فراہم کر سکتے ہیں کہ وہ زرا اندوزی، ذاتی مفاد اور غلط طریقے سے حصول دولت و ثروت کے لیے اس سماجی ضرورت کا استحصال (EXPLOITATION) کرے۔

اگر بحالی امن میں حکومت اور سوسائٹی کے درمیان تعاون ہو، تو وہ صرف کارِ خیر، اور ایمانی جذبے اور اجر و ثواب کے حصول کے لیے ہوگا۔ اور کبھی سوسائٹی کی طرف سے یہ تعاون اداء فرض کے لیے ہوتا ہے، مثال کے طور پر اگر کوئی مسلمان یہ جانتا ہے کہ کوئی آدمی بھوک یا پیاس کی وجہ سے موت کے قریب ہے، پھر اس کی چارہ جوئی میں وہ کوتاہی کرے، حتیٰ کہ وہ ہلاک ہو جائے، تو شریعت کی نگاہ میں وہ قاتل سمجھا جائے گا، اور گناہ گار ہوگا!

بصورت دیگر اگر یہی تعاون ذاتی مصالح اور مادی مفادات اور ناحق طریقے سے مال کمانے پر قائم ہو، تو یہ اس گمراہی اور ہستی کے دور میں ایمان و وجدان اور رحمت و مروت اور خیرِ کمالی کے جذبات کا افسوسناک فقدان ہے!

اور یہ معلوم ہے کہ اگر بیمہ کا دروازہ کھول دیا جائے، تو وہ انسانی معاشرے کو بدترین تصورات، نفع اندوزی کے شرمناک افعال اور بے حیائی اور اباحت پسندی کے انتشار تک پہنچا دے گا، چنانچہ ہم نے کتنے شرمناک، رسوا خیزیوں کے بارے میں سنا ہے، جو اخلاق و شرافت کے معمولی تصور کے بھی منافی ہیں، جیسے بدکردار عورتوں کے حسن و جمال کا بیمہ، رقاصاؤں کی پنڈلیوں اور مغنیوں کی آوازوں کا بیمہ اور اسی طرح کے نہ جانے کتنے اخلاق سوز بیسے ہیں۔

پروفیسر شیخ ابوزہرہ رحمۃ اللہ علیہ نے شیخ زرقاء کا جواب دیتے وقت کتنے پتے کی بات کہی ہے، کہ یہودی ذہن نے مغربی اور مشرقی سوسائٹی میں بیمہ کا خیال پیدا کیا ہے، تاکہ عالم انسانیت میں استحصال اور زرا اندوزی کے اسباب ایجاد کرے، اور دولت و ثروت کے وسائل پر اپنے کنٹرول کو مضبوط کرے، اس کا محرک اس کا وہ خبیث نظریہ ہے کہ وسیلہ مقصد کے لیے جواز فراہم کرتا ہے۔

کیا بیمہ کو جائز قرار دینے والے حضرات ان حقائق کو تسلیم اور ان عیوب کا اعتراف کریں گے؟

کیا جس کو جائز اور مباح کیا ہے اس پر نظر ثانی فرمائیں گے؟

ہم مذکورہ بالا دلائل کا موازنہ (COMPARISON) اور ترجیح

(PREFERENCE) کے بعد جن نتائج تک پہنچتے ہیں وہ یہ ہیں:

تمام اقسام کی بیمہ پالیسیاں ناحق مادی کمائی، بے محنت زرا اندوزی اور غلط طریقے سے حصول دولت کا ذریعہ ہیں، یہ اس کمائی کی طرح ہیں جس کو اسلامی شریعت نے حرام قرار دیا ہے، جیسے قمار، بیع غرر، رہان، اور سود وغیرہ کے ذریعہ کی گئی کمائیاں ہیں، لہذا جو کوئی شخص کسی کے مجبور کیے بغیر اپنے اختیار اور آزادی سے بیمہ کمپنیوں کے ساتھ معاملہ کرتا ہے، تو وہ حرام اور گناہ کا کام کرتا ہے، اور اس راستے سے اس کو جو بھی

دولت حاصل ہوگی وہ مالی حرام اور کسب حرام ہوگا، اور جو کوئی اس کی ترویج اور اس کی ترغیب کے لیے ادارے قائم کرے گا، تو وہ گناہ کی طرف دعوت دینے والا اور فعل حرام کا رائج کرنے والا ہوگا۔ اور انشورنس کے یہ ادارے حرمت و گناہ میں قمار یا ربا کے اداروں سے کسی طرح کم نہیں، اس وجہ سے کہ ان دونوں کے درمیان قدر مشترک ناحق طریقے سے مال ہتھیانا اور بغیر کسی عوض کے معمولی کوشش سے دولت سمیٹنا ہے، اور فرد کے بگاڑ اور سوسائٹی کے انحطاط میں اس کے نفسیاتی، اخلاقی، معاشرتی اور اقتصادی اثرات جو مرتب ہوتے ہیں وہ اس کے علاوہ ہیں۔

خدا سے دعا ہے کہ وہ ہم کو حق کو حق سمجھنے اور اس کی پیروی کی، اور باطل کو باطل سمجھنے اور اس سے بچنے کی توفیق عطا فرمائے، اور قول و عمل میں ہم کو ہمیشہ سیدھی راہ پر گامزن رکھے، آمین!!

مگر متبادل کیا ہے؟

اوپر ہم بیان کر چکے ہیں کہ معاشرہ میں عدل و انصاف قائم کرنا، ظلم و ستم کی بیخ کنی کرنا، تمام باشندگان وطن کے لیے امن کو یقینی بنانا، اور ہر انسان کے حق کی حفاظت کرنا، یہ دراصل حکومت کے فرائض میں ہے، اس لیے کسی فرد، یا کمپنی یا تنظیم کے لیے یہ جائز نہیں کہ مادی مفادات اور ذاتی مصلحتوں کے لیے اس کا غلط استعمال کرے، اس لیے میں ضروری سمجھتا ہوں کہ اسلامی حکومت کے موقف کو۔ اس کے اس باشندے کے تئیں جو اس کے زیر سایہ زندگی گزارتا ہے۔ بیان کروں، تاکہ قارئین کو معلوم ہو جائے کہ اسلام نے باہمی کفالت کے ایسے نظریات اور ایسے سماجی اصول و ضوابط وضع کیے ہیں، جو ہر انسان کے لیے معاشی یکانگت اور انسانی شرافت کو رو بہ عمل لاتا ہے، اور تاکہ آپ جان لیں کہ ہماری اور ہمارے معاشرے کی بھلائی اسی میں ہے کہ ہم ان اصول و نظریات پر کار بند رہیں، بجائے اس کے کہ ہم ایسے ممالک سے اصول و ضوابط حاصل کریں، جن کو حصول دولت و لذت، جنس پرستی، دنیاوی زندگی کی رونق سے لطف اندوزی اور شہوت و اباحت کے پیچھے بے مہار بھاگنے کے سوا اور کوئی کام نہیں۔

سطور ذیل میں اسلام کے وضع کردہ اہم اصول پیش خدمت ہیں:

- ۱۔ حکومت کا تواناؤں کے لیے کام کے اسباب و وسائل مہیا کرنا: اس حدیث کی وجہ سے جس کو ابو داؤد، ترمذی اور بیہقی نے روایت کیا ہے کہ ایک شخص سائل بن کر رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ حالانکہ وہ توانا و تندرست تھا۔ آنحضرت ﷺ نے اس سے دریافت فرمایا کہ کیا تمہارے گھر میں کوئی چیز نہیں ہے؟

اس نے کہا کیوں نہیں! ایک ٹاٹ ہے، جس کا کچھ حصہ ہم پہنتے ہیں، اور کچھ حصے کو ہم بچھاتے ہیں؛ اور ایک پیالہ ہے جس میں ہم پانی پیتے ہیں۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: یہ دونوں چیزیں میرے پاس لاؤ، وہ شخص دونوں چیزیں لایا، آپ ﷺ نے ان کو اپنے دست مبارک میں لیا، اور فرمایا کہ ان کو کون خریدے گا؟ ایک شخص نے عرض کیا کہ میں یہ دونوں چیزیں ایک درہم میں لوں گا۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ ایک درہم سے زیادہ کون دے گا؟ آپ نے دو تین بار یہی فرمایا، ایک آدمی نے کہا کہ میں ان کو دو درہم میں لوں گا۔ آنحضرت ﷺ نے وہ چیزیں اس شخص کے حوالے کر دیں، اور دونوں درہم لے کر اس انصاری آدمی کے حوالے کر دیا، اور اس سے فرمایا کہ ایک درہم سے کھانا خرید کر اپنے اہل و عیال کو کھلاؤ، اور دوسرے سے کلباڑی خرید کر میرے پاس لاؤ۔ وہ آدمی کلباڑی خرید کر لایا تو رسول اللہ ﷺ نے اپنے دست مبارک سے اس میں لکڑی لگائی، پھر فرمایا کہ جاؤ لکڑی کا ٹوا، اور دیکھو پندرہ دن تک تم نظر نہ آنا، اسنے ایسا ہی کیا، پھر جب وہ آیا تو اس کے پاس دس درہم تھے، کچھ سے اس نے کپڑے خریدے، کچھ سے اشیاء خوردنی خریدی؛ اس وقت آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ یہ اس سے بہتر ہے کہ تم قیامت کے دن اس حالت میں آؤ کہ تمھارے چہرے پر سوال (بھیک مانگنے) کا دھبہ ہو؛ سوال کرنا تین ہی قسم کے لوگوں کے لیے روا ہے ایک سخت فاقہ کش کے لیے، دوسرے بہت زیادہ مقروض کے لیے، یا پھر تکلیف دہ خون والے کے لیے۔ (۱)

۲۔ حکومت کا محتاجوں اور بے بسوں کی کفالت کو یقینی بنانا: اس حدیث کی وجہ

(۱) دم موجع (تکلیف دہ خون) سے مراد وہ شخص ہے، جس کے اوپر اپنے کسی رشتہ دار قاتل کی ایسی دیت کی ادائیگی کا بار ہے، جس کو اسے مقتول کے اویہ کو ادا کرنا ہے، اور اگر اس نے ایسا نہ کیا تو اس کا وہ قریبی شخص قتل کر دیا جائے گا، جس کی وجہ سے اس کو دکھ ہوگا۔

سے جس کو بخاری و مسلم نے روایت کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ میں ہر آدمی کا اس کے نفس سے زیادہ حقدار ہوں، کوئی اگر مال و دولت چھوڑ کر جاتا ہے، تو وہ اس کے وارثوں کا ہوگا، اور اگر کوئی شخص قرض یا چھوٹے بچوں کو چھوڑ کر مرتا ہے، تو اس قرض کی ادائیگی اور ان کی دیکھ ریکھ میرے ذمہ ہے۔

اس یقین دہانی کے ضمن میں درج ذیل قسموں کی کفالت آتی ہے۔

۱۔ یتیم کی کفالت۔

۲۔ راستہ میں پائے گئے بچے کی کفالت۔

۳۔ آفت زدہ لوگوں کی کفالت۔

۴۔ بے یار و مددگار شخص کی کفالت۔

۵۔ مطلقہ عورتوں اور بیواؤں کی کفالت۔

۶۔ یوزموں اور بے بس لوگوں کی کفالت۔

۷۔ مصیبت زدہ اور پریشان حال لوگوں کی کفالت۔

۸۔ محمد و آدنی والے مسکینوں اور ناداروں کی کفالت۔

یہ وہ لوگ ہیں جن کی نگہداشت اور دیکھ بھال کی ذمہ داری بیت المال انجام دے گا، خواہ وہ غیر مسلم ہی کیوں نہ ہو، جب تک وہ ذمی رہیں۔ اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ حضرت عمرؓ بھیک مانگنے والے ایک یوزھے آدمی کے پاس سے گزرے، اس نے ان کی توجہ اپنی طرف مبذول کی، آپؓ نے اس سے دریافت فرمایا کہ بڑھے یہ کیا کر رہے ہو؟ اس نے کہا: ذمی ہے (وہ آدمی یہودی تھا) جو جزیہ اور صدقہ کا سوال کرتا ہے، تو حضرت عمرؓ نے اس سے فرمایا کہ ہم نے تمہارے ساتھ انصاف کا معاملہ نہیں کیا، تمہاری جوانی کی کمائی کھائی اور بڑھاپے میں در یوزہ گری کے لیے چھوڑ دیا؟ پھر وہ اس کو اپنے گھر لے گئے اور گھر میں جو کچھ موجود پایا، اس کو اٹھا

کر دے دیا، پھر بیت المال کے خازن کو کہلا بھیجا کہ اس جیسے لوگوں کی نگہداشت کرو، اور ان کے لیے بیت المال سے اتنی رقم مقرر کر دو جو ان کے اہل و عیال کے لیے کافی ہو، ﴿إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ﴾ [صدقات فقراء اور مساکین ہی کے لیے ہوتے ہیں (۱)، اور یہ اہل کتاب کے مسکینوں میں سے ہے۔

۳۔ حکومت کا معیشت کی معمولی حد کو یقینی بنانا: اس حدیث کی وجہ سے جس کو طبرانی نے آنحضرت ﷺ سے روایت کیا ہے، کہ آپؐ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمان دولت مندوں پر ان کے مال میں اتنی مقدار فرض کی ہے، جو ان کے فقراء کے لیے کافی ہو سکے، اور فقراء کو بھوگ یا بنگے پن کی جو مشقت لاحق ہوتی ہے، تو وہ ان کے دولت مندوں کی کارستانی کا نتیجہ ہوتی ہے، اور آگاہ ہو جاؤ کہ اللہ تعالیٰ ان کا سخت محاسبہ کرے گا، اور ان کو دردناک عذاب دے گا۔

اس حدیث سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ دولت مندوں کے مال کی زکوٰۃ جو فرض کی گئی ہے، وہ اتنی مقدار ہے جو فقراء کے لیے کافی ہو سکتی ہے، اور کفایت کا تعلق مناسب رہائش، مناسب غذا اور مناسب لباس کی فراہمی سے ہے۔ اور اگر زر و دولت والے اس حق کی ادائیگی میں کوتاہی سے کام لیتے ہیں، تو اللہ تعالیٰ آخرت میں ان کو سخت حساب اور دردناک عذاب کی وعید فرماتا ہے۔ اور رہا سوال دنیا کا تو حکومت ان کو سزا دے گی اور ان کے ہاتھ سے زکوٰۃ اس طرح وصول کرے گی کہ وہ رسوا ہوں گے۔

اور اسی لیے حضرت عمرؓ کا اس باب میں عمل یہ تھا کہ وہ ہر نو مولود کے لیے اس کے باپ کے عطیہ کے ساتھ سو درہم عطیہ مقرر کر دیتے تھے، اور جیسے جیسے بچہ بڑا ہوتا

(۱) اس آدمی کو حضرت عمرؓ نے عام بیت المال سے عطیہ دیا تھا، اور زکوٰۃ کا جو بیت المال ہے تو وہ صرف مسلمانوں کے لیے خاص ہو گا۔ اس قصہ کو امام ابو یوسفؒ نے کتاب الخراج میں روایت کیا ہے۔

تھا، اس کے عطیہ میں اضافہ ہوتا رہتا تھا، اور ان کے بعد اسی طریقے پر حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ اور دوسرے خلفاء بھی عمل پیرا رہے (۱)۔

۴۔ حکومت کا ہر باشندے کے لیے راستہ کے امن کو یقینی بنانا۔ ہم نے اس پر حضرت عمرؓ کا یہ ارشاد ذکر کیا ہے کہ آپؓ نے فرمایا: خدا کی قسم اگر عراق کے دور افتادہ علاقے میں ایک اونٹنی بھی پھسل جائے تو مجھے اندیشہ ہے کہ عمر سے اس کے بارے میں بازپرس نہ کی جائے کہ تو نے اس کے راستے کو ہموار کیوں نہیں کیا۔

تو راستے کو ہموار اور برابر کرنا اور مختلف شہروں کے درمیان مواصلات کا انتظام کرنا، اور راستوں اور گزرگاہوں کا فساد یوں اور رہزنوں سے پاک کرنا، سب سے بڑا حق ہے جو اسلامی حکومت پر ملک اور پبلک کے اندر امن و سلامتی کے وجود میں لانے کے لیے عائد ہوتا ہے؛ اگر حکومت اس میں کوتاہی کرتی ہے، تو وہی اس کی ذمہ دار اور اس کے بارے میں جواب دہ ہوگی۔ آنحضرت ﷺ کے اس ارشاد کی وجہ سے کہ: **الإمام راعٍ و مسئولٌ عن رعیتہ** [امام (حاکم) ایک چرواہا ہے اور اس سے اس کے ریوڑ کے بارے میں بازپرس کی جائے گی]۔ بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ شریعت اسلامیہ نے ان لوگوں کے لیے جو امن و سلامتی کو چیلنج کرتے ہیں اور اس کے لیے خطرہ بنتے ہیں، زمین میں فساد برپا کرتے ہیں اور پُر امن ماحول کو تار تار کرتے ہیں، سخت سزائیں مقرر کی ہیں، چنانچہ ان کی سزا یہ ہے کہ ان کو قتل کیا جائے، یا ان کو سولی پر لٹکایا جائے (گلے میں پھانسی کا پھندا ڈالا جائے)، یا ان کا ایک طرف کا ہاتھ اور دوسری جانب کا پاؤں کاٹ ڈالا جائے، یا ان کو شہر بدر اور جلا وطن کر دیا جائے، خداوند قدوس نے فرمایا ہے: **وَمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَ يَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ**

(۲) کتاب الاموال لابن عبید ص ۲۳۷۔

مِنْ خِلَافٍ أَوْ يُنْفُوا مِنْ الْأَرْضِ ذَلِكَ لَهُمْ جَزَاءُ فِي الدُّنْيَا وَ لَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ ﴿المائدہ: ۳۳﴾

۵۔ حکومت کا حادثہ کے شکار لوگوں کی کفالت کی تائین اگر کسی انسان کو گاڑی کے ٹکراؤ یا کشتی کی غرقابی یا اس جیسا حادثہ پیش آجائے، اور اس کے نتیجے میں مال کا زیاں، اس کی بربادی، یا غرقابی پیش آجائے، تو حکومت اسلامیہ کا فرض ہے کہ اس کی دیکھ بھال کرے، اس کے قرض کو ادا کرے، اور اس کو جو خسارہ ہوا ہے، اس کا عوض بہم پہنچائے، اسی کو ہماری آج کی اصطلاح میں حادثہ کا بیمہ کہا جاتا ہے، ہمارے پاس اس تائین کے ثبوت کے لیے حدیث میں دلیل موجود ہے۔

امام مسلم نے صحیح مسلم میں اور ابو داؤد اور نسائی نے (ابو) بشر قبیسہ بن الخارق رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں نے ایک حمالہ (۱) کی ذمہ داری لی، پھر میں آنحضرت ﷺ کے پاس آیا کہ اس کے بارے میں آپ سے سوال کروں (مانگوں)، آپ نے فرمایا: ذرا انتظار کر لو تا کہ صدقہ کا مال (بیت المال کا ایک ذریعہ آمدنی) آجائے، تو ہم اس میں سے تمھارے واسطے حکم دیں گے، پھر آپ نے فرمایا کہ قبیسہ! سوال صرف تین قسم کے لوگوں کے لیے جائز ہے۔

ایک وہ شخص جس نے حمالہ کا بوجھ اٹھایا ہے، تو اس کے لیے سوال کرنا جائز ہے، یہاں تک کہ اس کو پورا کرے، پھر اس سے رک جائے۔

دوسرا وہ آدمی جس کے ساتھ کوئی ایسا حادثہ رونما ہوا کہ اس کا مال اس کی نذر ہو گیا، تو اس کے لیے سوال کرنا، مانگنا جائز ہے، یہاں تک زندگی کا قوام اس کو میسر آجائے۔

(۱) دو ذمہ داری جو اپنے مال سے دو گروہوں کے درمیان صلح کرانے والا اپنے سر لیتا ہے، تاکہ ان دونوں گروہوں نے درمیان قتال وغیرہ کا خاتمہ ہو جائے۔

تیسرا وہ آدمی جو فاقہ کا شکار ہو، حتیٰ کہ اس کی قوم کے تین صاحب قتل شخص یہ کہہ دیں کہ فلاں کو فاقہ لاحق ہو گیا ہے، تو اس کے لیے بھی دست سوال دراز کرنا جائز ہوگا، تا آنکہ اس کو زندگی کا توام میسر آ جائے۔ تو اسے قبیضہ! ان کے علاوہ جو بھی سوال ہوگا، وہ مال حرام ہوگا، جس کو مانگنے والا حرام طریقے سے کھائے گا۔

۶۔ حکومت کا افراد کے درمیان اقتصادی توازن کی تائین اور یہ چیز مال فے اور غنیمت (۱) اور اس جیسے دوسرے مالی عطیوں کی تقسیم سے انجام پذیر ہوتی ہے، اس لیے کہ یہ اسوال حاجتمندوں کو دیے جاتے ہیں، اور خوشحال و فارغ البال لوگوں سے صرف نظر کیا جاتا ہے؛ تاکہ سوسائٹی کے مختلف طبقوں کے مابین اقتصادی توازن اور سماجی انصاف قائم ہو سکے، اور اس کا ثبوت خود آنحضرت ﷺ کے عمل سے ملتا ہے کہ آپ ﷺ نے جب بنو نضیر کے فے پر قبضہ کیا، تو اس کو خاص طور سے مہاجرین میں تقسیم کیا، اور انصار کو اس سے کچھ نہیں دیا سوائے تین لوگوں کے، اور وہ تین حضرات۔ ابو دجانہ، بھل بن حنیف اور حارث بن الصمہ تھے، کیونکہ یہ حضرات مسکین اور نادار تھے (۲)۔ اور آنحضرت ﷺ نے عطیوں کی تقسیم میں یہ تصرف، توازن اور عدل و مساوات کے پیش نظر فرمایا تھا، کیونکہ مہاجرین اپنے گھر بار اور مکہ میں اپنا مال چھوڑ دینے کی وجہ سے بخشش کے اوروں سے زیادہ مستحق تھے۔

۷۔ حکومت کا بوقت ضرورت بعض افراد کے ذریعہ بعض کی کفالت کو یقینی بنانا: مصائب اور بحرانی حالت میں حکومت اسلامیہ کی یہ ذمہ داری ہے کہ خوشحال اور

(۱) فے وہ مال جو دشمن سے بغیر لڑائی کے حاصل ہوتا ہے۔ غنیمت وہ مال جس کو مسلمان دشمنوں سے لڑکر حاصل کرتے ہیں۔ مال غنیمت کا پانچواں حصہ تقسیم رسول پر، ذوی القربیٰ پر، یتیموں پر، مسکینوں پر، اور مسافروں پر ہوتی ہے، اور چار حصے مجاہدین میں تقسیم کیے جاتے ہیں۔

(۲) تفسیر قرطبی ۱۱/۱۸

دولتمند حضرات پر یہ فرض قرار دے کہ سوسائٹی کے افراد کے درمیان اجتماعی عدل و مساوات کی بحالی کے لیے نادار حاجتمندوں کی کفالت میں اپنا کردار ادا کریں۔ اور ہمارے لیے اس کی دلیل آنحضرت ﷺ کا یہ عمل ہے کہ ہجرت مدینہ کے بعد آپؐ نے جو امور انجام دیے منجملہ ان کے یہ ہے کہ آپؐ نے مہاجرین اور انصار کے درمیان مواخات قائم فرمائی، ہر انصاری کے لیے مہاجرین میں سے ایک کو بھائی بنایا، چنانچہ انصاریؓ اپنے مہاجر بھائی کو اپنے گھر لے جاتے تھے، اور ان کے سامنے یہ پیشکش کرتے تھے کہ ان کے گھر کی ہر چیز تقسیم کر لیں (۱)۔

یہ بات معلوم ہے کہ مہاجرین وہ لوگ تھے، جنہوں نے راہِ خدا میں اپنا گھر بار اور مال و اسباب سب کچھ چھوڑ دیا اور مدینہ اس حال میں وارد ہوئے کہ دنیا کی کوئی چیز ان کے پاس نہیں تھی، اور انصار مدینہ اپنی کھیتوں، اپنے مال و دولت اور تجارت کی وجہ سے غنی اور مالدار تھے، اس لیے ضروری تھا کہ ایک بھائی (انصاری) دوسرے بھائی (مہاجر) کا بوجھ اٹھائے، اس کو اپنے گھر میں جگہ دے، اور اپنے مال میں اس کو حصہ دار بنائے۔

کیا دنیا کا کوئی سماجی عدل و انصاف اس اخوت اور بھائی چارگی کی مثال پیش کر سکتا ہے؟

۸۔ افراد کے درمیان کفالت اور باہمی امداد کے نظریہ کی سرپرستی: ایک خاندان، یا ایک محلہ، یا ایک پیشہ کے افراد کے درمیان کفالتی تعاون کا نظریہ، ان بنیادی نظریات میں سے ہے جن کا اسلام نے حکم دیا اور اس کی طرف دعوت دی ہے۔ اس سلسلہ میں اسلام کے جو اصول و نظریات ہیں وہ پیش خدمت ہیں:

﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ﴾ [المائدہ ۲۴]

(۱) سیرت نبویہ از ذوالنورین مصطفیٰ سہابی رحمۃ اللہ علیہ

﴿يُؤْتُونَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ حَصَصَةٌ﴾ [المعشر: ۹]
 - ((ما آمن بسى من بئاث شعبان و جارة جانغ الى جنبه و هو
 يعلم به)) بزار و طبرانی۔ یعنی وہ شخص مجھ پر ایمان نہیں لایا جس نے شکم سیر ہو کر رات
 گزاری در انحالیکہ اس کے بغل میں اس کا ہمسایہ بھوکا ہے، اور اس کو اس کے بھوکے
 ہونے کا علم ہے۔

- ((من كان عنده طعام اثنین فليذهب بثالیت، و من كان عنده
 طعام اربعه فليذهب بخامس او سادس)) [مسلم] یعنی جس کے پاس دو
 آدمیوں کا کھانا ہو تو وہ تیسرے کو لے جائے (اپنے کھانے میں شریک کرے) اور
 جس کے پاس چار آدمیوں کا کھانا ہو، تو پانچویں یا چھٹے کو لے جائے۔

- ((مثل المؤمنین فی توادعهم و تراحمهم و تغاطفهم كمثل
 الجسد، اذا اشتكى عضو منه تداعى له سائر الجسد بالسهر و
 الحمى)) [مسلم] یعنی مومنوں کی باہمی محبت، رحمدلی اور ہمدردی کی مثال جسم کی
 طرح ہے، کہ جسم کا کوئی حصہ بیمار ہوتا ہے، تو باقی جسم بھی بخار اور بیداری میں مبتلا
 ہو جاتا ہے۔

- ((لا يؤمن أحدكم حتى يحب لآخيه ما يحب لنفسه))
 [صحیحین] یعنی تم میں سے کوئی شخص اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا، جب تک کہ اپنے
 بھائی کے لیے بھی وہی پسند نہ کرے جو اپنے لیے پسند کرتا ہے۔

ان نصوص سے یہ بات آشکارا ہو جاتی ہے کہ سوسائٹی میں یا ہی کفالت و
 امداد کے اداروں کا قیام اسلام کے بنیادی اصول اور قانون سازی کے عام مقاصد
 میں سے ہے۔

لیکن اسی کے ساتھ ان اداروں پر اسلامی نقطہ نظر سے یا ہی کفالت کا نظام

ہونا مندرجہ ذیل شرائط کے بغیر صادق نہیں آ سکتا (۱)

۱- حصہ دار اپنے مال کا حصہ بطور تبرع اور بھائی چارگی کو قائم کرنے کے لیے ادا کرے۔

۲- اگر اس جمع شدہ مال سے فائدہ اٹھانے کا ارادہ کیا جائے، تو صرف جائز طریقہ سے ایسا کیا جاسکتا ہے۔

۳- کسی فرد کے لیے یہ جائز نہیں کہ کسی چیز کا تبرع کرے، تو اس کے ساتھ یہ شرط لگا دے کہ اگر اس کو کوئی حادثہ پیش آئے گا، تو اس کے عوض میں ایک مقرر رقم حاصل کرے گا؛ البتہ اس کو لوگوں کے مال میں سے ان کی حالت کا لحاظ کرتے ہوئے اتنا دے دیا جائے کہ اس کے پورے یا کچھ نقصان کی مکافات کر سکے۔

۴- تبرع ایک بہہ ہے اور اس کا واپس لینا حرام ہے (۲)، اس کی دلیل آنحضرت ﷺ کی یہ حدیث ہے: ((الرَّاجِعُ فِي هَبْتِهِ كَالرَّاجِعِ فِي قَيْبِهِ))۔ اگر یہ شرائط کسی ایسے کفالتی نظام میں پائے جائیں، جو ہمارے ملک میں قائم تنظیموں اور اداروں میں موجود ہو، تو یہ تعاون خالص اسلامی اصول و نظریات کا حامل ہوگا، بلکہ اسلامی شریعت اس کو مبارکباد دے گی، اس کو خوش آمدید کہے گی، اور جو اس میں حصہ لے گا اس کو رحمت اور ہمدرد مسلمان سمجھے گی، اس کو قیامت کے دن اجر و ثواب ہوگا!!۔

☆ ☆

یہ اہم کفالتی اصول و نظریات ہیں، جن کو اسلام نے سوسائٹی میں عدل و انصاف کے قیام، ظلم و تعدی کی بیخ کنی، تمام باشندوں کے لیے امن و سلامتی کی

(۱) ابن شریط کا: ترمذی نے اپنی کتاب "التامین" الاصل و البدیل میں کیا ہے۔

(۲) کچھ لوگوں کا قول ہے کہ بہہ ولولنا مکروہ ہے۔

فراہمی، اور تمام انسانوں کے حقوق کے تحفظ کے لیے وضع کیا ہے۔
یہ وہ اصول ہیں جو ان تمام لوگوں کے لیے جو اسلام کے زیر سایہ اور اس
کے نظام کے ماتحت زندگی بسر کرتے ہیں، محبت، اخوت، خیر سگالی، امداد باہمی، رحمہ لی
اور عدل اجتماعی کا پیغام دیتے ہیں۔

اس لیے امت مسلمہ کی بھلائی اسی میں ہے کہ ہر اس درآمد شدہ نظام کو ٹھکرا
دیں، جو مشرق و مغرب سے اٹھنے والی ہواؤں کے دوش پر آیا ہو، کیونکہ یہ تمام نظام اور
یہ سارے سسٹم ہمارے لیے اجنبی اور نا آشنا ہیں، یہ ہماری شریعت کے موافق نہیں
ہیں، اور نہ ہمارے مذہب کے اصول و افکار سے کسی طرح میل اور لگا کھاتے ہیں۔

کیا وجہ ہے کہ ہم دوسروں سے نظام و قانون حاصل کرتے ہیں، جبکہ
ہمارے پاس خود اسلام کا خدائی قانون موجود ہے، جو ہمارے دنیوی امور کو منظم کرتا
ہے، ہماری آخرت کو سنوارتا ہے، اور ہماری قوم کے لیے عزت و عظمت کی ضمانت
فراہم کرتا ہے۔ اور قارئین کرام! آپ اوپر ان کفالتی اصول و نظریات کو ملاحظہ فرما
چکے ہیں، جن کو اسلام نے انسان کی باعزت اور آزاد زندگی کی ضمانت، اور اگر اس کو
کوئی خطرہ لاحق ہو، یا کوئی حادثہ پیش آجائے، تو کافی امدادی ضمانتوں کے حصول کے
لیے وضع کیا ہے۔

برادران اسلام! کیا آپ کو یہ اطمینان نہیں ہے کہ اسلام اپنی ابدی شریعت،
اور اپنے فیاضانہ نظام کی وجہ سے فرد کی عزت نفس، خاندان کی شیرازہ بندی، معاشرہ کی
خوش بختی اور انسانیت کے جماؤ کو باقی رکھتا ہے؟

کیا آپ کو یقین نہیں ہے کہ باہمی کفالت کے لیے اسلام نے جو حل پیش کیا
ہے، وہ ہر متوقع احتمال کے سد باب، اور ہر امکانی رخنہ (LOOPHOLE) کو دور
کرنے کا سب سے بڑا حل ہے؟

کیا آپ کا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ قوانین جب خدائی ہوں گے، تو اس میں کوئی کسر نہیں ہوگی، اور نہ کوئی نقص ہو سکتا ہے؟

کیا آپ نے سنا نہیں ہے کہ ماضی میں جب امت مسلمہ اسلامی شریعت پر عمل پیرا تھی، تو عزت و ترقی، تہذیب تمدن اور قوت و طاقت کے اعتبار سے سب سے بہتر قوم تھی؟!

جب صورتحال یہ ہے تو کیا وجہ کہ ہمارے نوجوان اسلام سے بے رخی برتتے ہیں؟ اور کیا وجہ ہے کہ حقیقت سے چشم پوشی اور گریز کرتے ہیں؟ اور کیا وجہ ہے کہ اپنی توجہ کا قبلہ مشرق و مغرب کو بنا رکھا ہے؟

اے فتنہ کے شکار حیران و سرگرداں نوجوانو! کوشش کرو کہ اسلام کی حقیقت کو سمجھ سکو، اس کے اصول و قوانین کا علم حاصل کر سکو، اور اس کی ہمہ گیری اور ہمہ جہتی کا گہرائی سے مطالعہ کر سکو؛ یہاں تک کہ تم چشم حقیقت سے یہ دیکھ لو کہ اسلام کو اللہ تعالیٰ نے بشریت کے واسطے ابدی نظام اسی لیے بنایا ہے کہ بندگان خدا کو خدا کی بنائی ہوئی چیزوں کی پرستش سے نجات دلا کر خدا کی بندگی تک رہنمائی کرے، دنیا کی تنگی سے نکال کر اس کی وسعت تک، اور مذاہب کے ظلم و ستم سے نجات دلا کر اسلام کی بارگاہ عدل و انصاف تک پہنچائے۔

اس نے اسلامی شریعت کو اس لیے اتارا ہے تاکہ انسانیت کو ہر وقت اور ہر جگہ عدل و انصاف، حق، آزادی، مساوات، اور امن و سلامتی مہیا فرمائے۔

نوجوانو! اگر تم خالی الذہن ہو کر انصاف کے ساتھ سمجھنے کی کوشش کرو، تو یقین ہے کہ بالآخر تعمیر و ترقی اور حاکمیت و ابدیت میں اسلام کی عظیم الشان حقیقت کا اقرار کر لو۔

خداوند کریم نے قرآن پاک میں صحیح فرمایا ہے کہ: **وَاللّٰهُ اَكْمَلُ الْکَلِمِ**

دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا ﴿١٠٠﴾
و آخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين.

مؤلف: عبد اللہ ناصح علوان
مترجم: مسعود احمد الاعظمی

۲۵/ رمضان ۱۳۹۷ھ = ۸/ ستمبر ۱۹۷۷ء

۲۳/ صفر ۱۴۲۳ھ = ۷/ مئی ۲۰۰۲ء

